

ISSN 2220-329X



# **НАУЧНЫЙ** **ОБОЗРЕВАТЕЛЬ**

**НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ**

**№ 2(26) / 2013**



# Научный обозреватель

## Научно-аналитический журнал

Периодичность – один раз в месяц

№ 2(26) / 2013

### УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ

Издательство «Инфинити»

### ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Хисматуллин Дамир Равильевич

### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Д.Г.Фоминых

Р.Р.Ахмадеев

И.Ш.Гафаров

Э.Я.Каримов

И.Ю.Хайретдинов

К.А.Ходарцевич

Точка зрения редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикуемых статей.  
Ответственность за достоверность информации, изложенной в статьях, несут авторы.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале «Научный обозреватель», допускается только с письменного разрешения редакции.

### Адрес редакции:

450054, Уфа, Пр.Октября, 84, а/я 28

Адрес в Internet: [www.nauchoboz.ru](http://www.nauchoboz.ru)

E-mail: [post@nauchoboz.ru](mailto:post@nauchoboz.ru)

© Журнал «Научный обозреватель»

© ООО «Инфинити»

Свидетельство о государственной регистрации ПИ №ФС 77-42040

ISSN 2220-329X

Тираж 500 экз.

Отпечатано в типографии «Digital Print»

## СОДЕРЖАНИЕ

---

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ	
<b>Сайфуллаев Ш. Р.</b> О критериях оценки стоимости труда	4
<b>Сайфуллаев Ш. Р.</b> Энергоконцепция и морально-экономический тупик	9
<b>Лужбин А. А.</b> IRB-подход к управлению кредитным риском в Базель II: недостатки методологии	23
<b>Костенко В. В.</b> Определение циклических косвенных затрат на протяжении жизненного цикла автомобильной дороги на предприятиях дорожно-строительного комплекса	27

---

ПЕДАГОГИКА	
<b>Камалова К. Ф., Сафиязова Д. Ж.</b> Формирование личности — важнейшая задача высшей школы в условиях Узбекистана	31

---

ФИЗИКА	
<b>Жуков И. В.</b> Квантовая модель нашей Галактики	33

---

МЕДИЦИНА	
<b>Федько И. В.</b> Возможности фитотерапии в лечении туберкулеза легких	38



## О критериях оценки стоимости труда

**Шухрат Р. САЙФУЛЛАЕВ**

президент ОАО «Петр Великий», Санкт-Петербург,

Действительный член Союза научных и инженерных обществ.

**Аннотация.** В статье ставятся ребром перед решением старые, но основные проблемы экономики и при этом впервые делается попытка выявления логически обоснованного критерия оценки самого процесса труда человека в долях от стоимости результатов труда и в энергетических единицах, прежде, в производстве органических товаров, исходя из объективности оценки и основываясь на справедливости измерения процесса труда.

**Ключевые слова:** мера оценки, труд человека, стоимость товаров и продуктов, критерия измерения, органическая и неорганическая экономика.

### **Часть 1 – Введение в проблему меры стоимости труда**

В предыдущих работах, рассуждая о мерах стоимости в органической экономике и используя при этом самые простые жизненные примеры, относительно физического труда человека и результатов такого труда, то есть относительно стоимости произведенных посредством труда товаров, мы пришли к предварительному убеждению о том, что в том случае, когда речь касается одной лишь органической экономики, то такой мерой по реальной и объективной оценке стоимости органических продуктов, как результатов труда человека и/или деятельности производств, может быть любая из единиц энергии, общее количество которой в процессе эволюции каждого органического вещества была заранее аккумулирована в его внутреннем содержании – в сущностях любого и каждого вещества самой природой, как нам всем дареная и вполне реальная природная ценность и/или же, постоянно и ежедневно вкладывалась в течение длительного изначального эволюционного образования, развития и роста посредством физического и химического воздействия, а также ещё и биологического влияния на множество природных веществ органического происхождения в некоторые из их видов, типов и форм.

Вместе с тем, при всем этом, оставалась, как

известно, нерешенной пока вообще со строго научных позиций, тем не менее, ещё одна из основных проблем процесса труда и деятельности производств, а именно: это есть проблема о возможном реальном и вполне справедливом критерии измерения самого любого труда человека, то есть не был решен вопрос оценки не в ущерб обществу и самому трудящемуся человеку его простого и сложного, физического и умственного труда, в том лишь случае, когда любой и каждый человек добросовестным образом и с необходимой ответственностью и даже с достаточным энтузиазмом трудится постоянно в силу своих имеющихся возможностей и способностей, полученных знаний и приобретенного опыта пока лишь по производству органических продуктов вне зависимости от места и времени самого процесса труда.

Эту именно проблему экономики мы и хотим далее в этой работе начать, хоть каким-нибудь образом решать с научной и логически обоснованной, а также и справедливых для любого и каждого добросовестно трудящегося и ответственного человека, и всего общества позиций, то есть если иными словами, то начать поиски справедливого именно критерия для оценки – измерения любого труда человека, но, однако же, пока только в органической экономике общества, в силу того, что человеческий труд в неорганической экономике, в том числе и в экономике разного рода и типа услуг, в нашем представлении, должны иметь свои специфические особенности и, может быть, именно поэтому уже должны нуждаться в совершенно других критериях такой оценки или измерения, не обязательно совпадающих с теми критериями, которые более всего могут подойти для оценки человеческого труда именно в органической экономике, но, однако же, это ещё не является окончательным фактом, который далее и в последующем обязательно должен быть или опровергнут или, наоборот, подтвердился, как хотя бы этим нашим научным поиском, так и последующими исследованиями этой насыщенной проблемы теперь уже и других ученых, не решенной пока никем до сих пор, несмотря даже на то, что об оценке труда человека за всю историю эконо-

мической науки было написано большое множество научных работ, причем выдающимися умами всего человечества, но, тем не менее, эта проблема ещё очень далека от своего реального научного и справедливого разрешения.

Далее, в силу того, что нет пока на сегодня верного и справедливого решения данной проблемы, мы по этой именно причине не будем обращаться ко всем тем, созданным до нас в прошлом экономическим теориям якобы разрешающим или же, как бы решившим эту насущную научную проблему, а вместо этого начнем свой поиск и логический анализ с простых азов экономики общества, на которые никто и никогда не обращал внимание, а именно: с простого труда земледельца, использующего лишь простые орудия труда, при этом правильность и справедливость найденных решений – критериев оценки самого труда, в нашем представлении, должно подтверждаться не столько и только логикой и жизненной практикой, а сколько и вместе с логикой да практикой, ещё и необходимой человечностью и очевидной нравственностью самого отношения ко всякому простому и физическому, но, пока лишь к производящему и только органические продукты труда человека, в силу того, что без производящей органической экономики в том числе и энергетической, для человечества вся уже остальная экономика общества становится, очевидно, вообще-то абсолютно бессмысленной, в том числе и различные услуги, и неорганические товары, включая любое оружие и даже космические корабли, в силу хотя бы того, что абсолютно нечего будет тогда, то есть в таком случае уже кому-нибудь в принципе чего-либо в нашем мире хотеть или завоевывать, а также и никому в таком случае даже нечего желать и совершенно не на чем будет куда-либо летать. Поэтому-то, прежде всего, не решив данную проблему именно в органической экономике, мы, никак и никогда не сможем решить эту же задачу и в какой-либо иной подсистеме экономики.

Таким образом, для того, чтобы хоть каким-то боком начать разрешать эту проблему остановим, прежде всего, своё внимание на анализе результатов простого физического труда и самого процесса труда в двух разных подсистемах экономики: в органической экономике – это есть простой труд земледельца, вырастившего и собравшего урожай пшеницы за сто дней в объеме двух тонн и по современной продажной цене в размере 5-ти рублей за один килограмм, и в неорганической экономике – это есть также простой физический труд человека по ручной формовке и высушки в солнечные дни кирпичей в количестве 100 тысяч штук – по одной тысячи штук ежедневно и по сегодняшней цене по 4,5 рублей за одну штуку, причем за одно и то же время, и с помощью столь же простых орудий труда, что это было и у земледельца, то есть иными словами при практически одинаковых с земледельцем абсолютно всех условиях простого труда, после чего нам следует определить, ответив с научной точки зрения обоснованно, на следующий вопрос:

Какая конкретно часть из двух этих результатов – продуктов простого физического труда человека с необходимостью может и должна была бы реально принадлежать каждому из трудившихся и какая – на благо общества, но, таким образом,

чтобы это было сделано честно по-человечески и справедливо для обеих сторон, при этом в нашем случае под обществом мы имеем ввиду любую другую сторону, способствовавшую труду земледельца и кирпичника хоть каким-то из возможных способов посредством своего любого вклада в получение результата и, естественно, если таковых не было, то тогда общество – это есть государство и его часть от результатов труда – это всего лишь налоги, в силу чего для того, чтобы в экономической работе далее не затрагивать политические вопросы и проблемы, будем считать, не принадлежащая самому работнику по любой причине часть результатов его труда – это есть обоснованные и справедливые налоги.

Для последующего нужно также заметить, напомним о том, что природа подарила земледельцу для получения урожая пшеницы в объеме 2-х тонн 4 миллиона Ккал своей энергии, что только и может составлять всю природную стоимость всего его урожая в энергетических единицах, как результат его труда, в то время, как для получения 100 тысяч кирпичей природа затратила примерно 130 миллионов Ккал, при этом мы исходим из следующих необходимых с точки зрения физики соображений: при ручной формовке кирпича его размеры всегда стандартны и обычно равны – 25 см на 12,5 см на 6,2 см, при этом, следовательно, объем его уже будет равен чуть менее 2000 см. куб, причем вес такого высушенного кирпича тогда уже будет равен 3 кг, при цене 4,5 рубля, а также при этом плотность сухой глины будем считать равной – 1,5 кг/кубометр, причем, как это, известно, удельная теплоемкость воды примерно равна 4200 Дж/кг\*К, а удельная теплота парообразования воды – 2260 КДж/кг, из чего следует, что необходимая солнечная энергия для высушки одного такого влажного кирпича весом равного 5-ти кг, то есть содержащего, кроме глины ещё и 2 литра пресной воды, следовательно, будет равна не более чем 5,4 МДж = 1300 Ккал. При этом необходимо также отметить, что цена точно такого же строительного кирпича, высушенного, однако, не под солнечными лучами, а современными способами в печах на кирпичном заводе сегодня равна от 8 до 12 рублей, в зависимости от качества и предназначения кирпича, но, очевидно, что тепловая энергия необходимая для «выпечки» такого кирпича на заводском производстве тогда уже будет равна 8,4 МДж = 2000 Ккал, а в реальности же, даже в 3-3,5 раза больше – 6-6,5 Мкал, причем, очевидно, что, только из-за не более 30-35% КПД устройств теплогенерации.

Здесь необходимо для всех тех профессиональных экономистов, возможно, которые, как нам представляется, не достаточно знакомы с естествознанием, заметить, что любой земледelec при выращивании пшеницы из природных ресурсов, наряду с использованием солнечной энергии, затрачивает ещё и пресную воду в среднем при экономии примерно по 2000 литров на каждый килограмм получено урожая, а из этого уже следует, что наш земледelec, истратил как минимум 4 миллиона литров, то есть 4 тысячи тонн пресной воды на свой урожай пшеницы в объеме 2-х тонн, при расточительстве или обилие воды расход пресной воды может увеличиться в разы,

доходя до 5000 литров за килограмм.

Также здесь нам нужно заметить о том, причем специально, что совпадение здесь количества воды на килограмм пшеницы с количеством калорий – энергии в единице веса, совсем не случайно, так как такая же закономерность с совпадением количества воды и удельной калорийности прослеживается и со многими другими сельхоз культурами, что является нами открытым новым законом природы, но об этом факте и законе уже в другой – следующий раз, а здесь же лишь отметим то, что этот вновь открытый закон природы является одновременно и экономическим законом, в силу того, что позволяет впервые установить прямую связь – выявить некую экономическую меру между энергией, а точнее между энергетическими единицами и весовыми воды – 1 литр = 1 килокалории.

Вместе с этим и наш кирпичник использовал пресную воду, причем по два литра как минимум на каждый кирпич, в силу чего он израсходовал на свои 100 тысяч кирпичей минимум 200 тысяч литров – 200 тонн пресной воды, которая ему, очевидно, так же, как земледельцу, досталась, скорее всего, безвозмездно от самой природы, и этот расход воды, как видно, в 20 раз меньше, чем расход воды у земледельца. Но, однако, даже, не смотря на все эти удивительные факты, связанных с использованием в труде воды, не имеющую для кирпичника и земледельца свою стоимость, наш анализ их с точки зрения экономики, мы, тем не менее, оставим для второй части данной нашей работы.

Кроме того, специально обратим внимание ещё на то, что за выращенный и собранный весь свой урожай пшеницы земледелец может получить деньгами в современных ценах по 5 рублей за килограмм пшеницы всего лишь не более 10 тысяч рублей, в то время как кирпичник, при одинаковых с земледельцем, как с энергетической, так и физической точек зрения материальных затратах и энергетических потерях, и притом же количестве своего труда, сможет получить 450 тысяч рублей при сегодняшних ценах, что, по сути своей, не требует от нас никаких комментариев, а лишь возникает вопрос: Так зачем же, тогда вообще заниматься сельским хозяйством и выращивать пшеницу, когда можно заработать намного больше и теми же руками формировать кирпичи, при одинаковых условиях физического труда и при таком различии стоимости одного и того же простого труда и различии цен на продукты этих трудов, различающихся между собой в 45 раз?

Ведь нет же тогда никакого смысла заниматься земледелием и сельским хозяйством вообще, если только за одно и то же время, и при одинаковых иных условиях труде, в городе можно заработать в десятки раз больше, например, формуя в ручную кирпичи или же, делая что-то иное, но лишь бы не заниматься недооцененным трудом в деревне!

Теперь же нам здесь стоит напомнить, что мы пока обсуждаем и начали анализировать ещё лишь самый простой физический труд человека, причем осуществляемый с помощью самых простых орудий труда, и именно на этом, на самом начальном своем этапе вся экономическая мысль всего человечества, в прошлом сильно споткнув-

шись, беспомощно упала и до сих пор лежит в таком незащитном своем положении в этом безвыходном теперь лабиринте – научно-логическом тупике, так до сих пор и, не сумев разрешить пока именно эту, одну из самых простых своих проблем, но, тем не менее, являющейся самой основной среди всех остальных проблем и задачей всей современной экономической науки. То есть если только можно теперь иными словами, то не смогла экономическая наука до сих пор ответить на простой вопрос: Почему именно стоимость результатов одного и того же, самого простого физического труда могут так сильно между собой различаться, причем даже в десятки раз, и какой при этом должна быть в реальности справедливая стоимость – цена самого труда человека, то есть иными словами, какими должны быть меры или критерия оценки всего выше нами уже представленного?

Итак, мы находимся, как и прежде, перед решением всё тех же простых вопросов современной экономики, рассуждая до сих пор лишь вокруг да около и практически не двигаясь пока далее и более остальных, как и все прошлые и современные экономисты, причем перед решением именно тех же элементарных вопросов, над решением которых споткнулись абсолютно все экономисты, без всяких исключений, хотя об ученых иных специальностей, и в особенности об естественников, таким именно образом нельзя, очевидно, сказать и говорить, в силу того, что они-то, в отличие от большинства самих экономистов, всё же ранее не один раз пытались и до сих пор пытаются найти ответы на именно эти, прежде всего, самые простые вопросы всей экономической науки, в отличие от множества самих экономистов, которые решили развивать экономику только в бок, а вернее в сторону научно-логического тупика, и именно этим, толкая науку не вперед, а в боковую сторону, пока тщетно пытаются построить целостное здание своей науки, при этом ставя само здание науки на чрезмерно зыбкий песок своих многих обычно, как правило, не всегда логично обоснованных идей и не столь верных предположений, но, однако же, без всякого разрешения, в первую очередь, намного более необходимых и насущных самых простых, но, тем не менее, основных – столбовых проблем экономики, в число которых на сегодня входят три известные всем экономистам проблемы, о которых они – многие экономисты, вообще-то даже не думают или же, разучились логически размышлять уже более одного столетия, о чем можно судить по их публикациям в научной литературе, что именно не столько может нам показывать, наряду с финансово-экономическими ещё и кризисами мирового масштаба, а сколько должно доказывать нам всем, причем в наглядном виде и убедительной форме постоянно угнетенный в течение всего этого времени в реальности и стагнирующий на сегодня в действительности характер состояния всей современной экономической науки.

Ведь, если только она – наука, так и не смогла разрешить, причем даже, несмотря на гигантские интеллектуальные усилия виднейших интеллектуалов всего человечества, такие простые вещи, во-первых, как мера оценки результатов труда человека, во-вторых, критерия измерения самого

труда человека и, в-третьих, условия перехода в нормах и правилах современного ценообразования товаров и продуктов, в том числе и различного рода услуг, с одной стороны, между органической и неорганической экономикой, а с другой стороны, между этими двумя подсистемами экономики и экономикой услуг, то тогда разве не находится вся экономическая наука в состоянии глубокой стагнации?

Ведь, очевидно, что нет на сегодня реального научного решения ни первой, ни второй и ни третьей из этих трех названных выше проблем экономики, чтобы не говорили при этом уже сами экономисты, хотя множественный характер, накопленных экономикой за эти столетия иных якобы научных решений всех остальных якобы проблем экономики, тем не менее, не вызывает ни у кого никаких сомнений, если только при всем этом не начинать задаваться довольно странными и вызывающими на первый взгляд вопросами:

А кому именно и зачем конкретно все эти побочные якобы научные теории и решения второстепенного и не столь насущного характера вопросов и проблем, без всякого разрешения самых основных, главных и фундаментальных проблем всей экономической науки и экономики общества, были вообще-то нужны изначально и какую же все они смогли принести конкретную пользу человеку и обществу, и самой науке, если всегда и постоянно практически все экономики всего мира сотрясают экономические кризисы?

Действительно, как и почему можно доверять такой якобы науке, которая бурным образом как бы развиваясь в течение прошлого столетия и достигшая при этом ещё и как бы весьма значительных результатов, но, однако, неизвестно в чем именно и для чего, и для кого конкретно, которая, несмотря даже на свои все эти как бы наглядные научные успехи, тем не менее, так и не смогла, в отличие от всех иных современных наук, решить свои самые простые вопросы и фундаментальные для всей экономики проблемы, одной из которых, даже если оставить в стороне две другие выше нами уже названные проблемы, является вопрос оплаты труда человека, причем не умственного и не сложного, а что ни есть самого простого и физического труда с использованием самых простых орудий?

Ведь мы вынуждены опять, повторяясь лишь из-за того, что современная экономика не является в полном смысле этого слова истинной наукой, а больше всего похожа на спекулятивную сферу каких-нибудь лишь около да псевдо научных интересов какого-либо очень узкого круга людей с определенными целями, задаваться этим, следующим столь насущным вопросом о справедливой с точки зрения человечности и правильности с научных позиций реальной оплаты труда человека, в любом ином бы случае, вообще-то самого такого вопроса не должно бы было ни у кого даже в принципе, хоть каким-то образом возникать, что лишний раз только может показывать и доказывать всем лишь то, что ни одна из множества созданных на сегодня экономических теорий и направлений поиска решения проблем, причем без каких-либо исключений, не может никак считаться верной и не является строго научной, до тех пор, пока в них не будет найден логически обо-

снованный ответ на вопрос об оплате труда, но на этот раз этот наш вопрос звучит не в долевом участии – энергетическом измерение, как это было выше и ранее, а в денежных единицах: сколько должен был бы получить именно деньгами за свой ежедневный 10-ти часовой труд в течение 100 дней, при одном и том же простом физическом труде и при одинаковых всех иных расходах – затратах и потерях, равных в обоих случаях, например, всего лишь двум тысячам рублям, с одной стороны, земледелец, получивший со своих двух тонн урожая пшеницы 10 тысяч рублей при продаже, а с другой же стороны, кирпичник со своих 100 тысяч штук кирпичей выручивший при их продаже за 450 тысяч рублей, причем таким образом, чтобы такая оплата их труда была, всегда справедливой и гуманной в отношении обоих этих добросовестно трудившихся людей?

Первое, что обычно может прийти на ум в ответ на такой вопрос любому и каждому вполне нормальному и всегда справедливому человеку, так это то, что за абсолютно одинаковый практически во всем любой труд, очевидно, необходимо и платить нужно всегда и всем людям одинаково. Но, однако, при таком вполне нормальном и всегда справедливом решении об оплате труда, как прямое уже следствие может и должна возникнуть вполне очевидная коллизия – это есть взаимное столкновение интересов, причем каждый раз между всеми теми людьми, кто должен в таких случаях оплачивать труд любого и каждого из тружеников, и каждым из этих трудящихся, а именно: с одной стороны, такое может быть тогда, когда земледелец получает за свой труд столько же, во сколько должен оплачиваться по справедливости труд кирпичника, который был весьма доволен своей оплатой, так как в этом случае земледельцу будет переплачено, на взгляд любого плательщика – оплачивающего труд земледельца, а с другой же стороны тогда, когда кирпичник получает за свой труд столько же, во сколько был по справедливости оценен плательщиком труд земледельца, который также был доволен своей оплатой, но, в этом случае, на взгляд кирпичника, ему было недоплачено, в силу чего до сих пор вопрос об оплате труда человека по справедливости при его одинаковости, остается открытым.

Этот столь простой, но, однако, чрезмерно сложный и никем не решенный до сих пор вместе с тем вопрос, мы оставляем пока открытым до следующего раза, а вместо ответа на этот вопрос, единственное, что мы можем пока отметить, так это то, что любой и каждый трудящийся человек, вследствие своего качества и количества труда не столько может, а сколько должен всегда и постоянно имеет в результате своего добросовестного труда надежный залог возможности своего существования, здесь подчеркиваем, что не столько выживания, а сколько и только нормального существования и последующего развития, что не предполагает, очевидно, никак капиталистический способ производства в будущем человечества, это когда 95-99% всех материальных благ и ценностей находятся всего лишь у 1-2% населения планеты, а остальные блага в объеме 1-5% у всего остального человечества, в силу хотя бы лишь того, что мировых богатств для именно такого вполне надежного залога всем остальным

98-99% населения нашей планеты просто не хватить!

В нашем представлении, иначе, в противном случае, если только такого твердого и надежного залога нет и даже не предполагается, то в таком случае нет тогда совершенно никакого смысла развивать далее и саму экономическую науку, так как развивай её и хоть что-то доказывай, но всё равно 99% всех благ и ценностей будут у абсолютного, тем не менее, меньшинства человечества и тогда, и само всё человечество не будет нуждаться даже в остальном 1% всех мировых благ и ценностей, в силу своей полной деградации – ведь

бытие определяет сознание, а само бытие определяют не столько, как это думают многие, культура и духовность, а сколько и только материальные блага и ценности, в минимально необходимом количестве и достаточном качестве, причем, всегда доступные не столько посредством ответственного и добросовестного труда человека, а сколько и только с помощью справедливым образом всегда оцениваемого его труда, в любом другом случае не будет ни культуры и ни духовности, но и это не всё – ведь не будет самого бытия, не говоря уже о наличии сознания у деградирующего большинства людей! [1-12] ■

### Библиографический список

1. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Т.Ш., Сайфуллаев Ш.Р. Научно-аналитический журнал «Научный обозреватель» №№ 8 и 10, 2012.
2. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Т.Ш., Сайфуллаев Ш.Р. Научно-аналитический журнал «Научная перспектива» №№ 8 и 11, 2012.
3. Сайфуллаев Ш.Р. Научно-аналитический журнал «Научный обозреватель», № 9 - 12, 2012; № 1, 2013.
4. Сайфуллаев Ш.Р. Научно-аналитический журнал «Научная перспектива», № 9-12, 2012; № 1, 2013.
5. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Т.Ш., Сайфуллаев Ш.Р. Научный журнал «Экономика и предпринимательство», №№ 5 и 6, 2012; №№ 1 и 2, 2013.
6. Сайфуллаев Ш.Р. Научный журнал «Экономика и предпринимательство», №№ 5 и 6, 2012; №№ 1 и 2, 2013.
7. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Т.Ш., Сайфуллаев Ш.Р. Научно-практический журнал «Научное обозрение» №№ 4 и 5, 2012.
8. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Т.Ш., Сайфуллаев Ш.Р. Теория и практика современной науки. Материалы VII Международной научно-практической конференции 3-4 октября 2012 г. Москва, т. 1, стр. 221, 228, 235.
9. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Т.Ш., Сайфуллаев Ш.Р. Проблемы и перспективы социально-экономического реформирования современного государства и общества: материалы VIII международной научной конференции 10-11 октября 2012 г. Москва. / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». Изд-во «Спецкнига», 2012. – ISBN978-5-91891-201-0
10. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Т.Ш., Сайфуллаев Ш.Р. Экономика, социология и право: журнал научных публикаций. –№ 10 (октябрь), 2012 г. Материалы X международная научно.-практическая конференции «Экономика, социология и право: новые вызовы и перспективы», г. Москва, 9 – 10 октября 2012 г. / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». – Москва : Изд-во «Спецкнига», 2012. – ISSN 1995-9648
11. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Т.Ш., Сайфуллаев Ш.Р. Научный поиск в современном мире// Материалы I международной научно-практической конференции " 1 октября 2012 г. / НИЦ "Апробация". - Москва: Изд.-во "Перо", 2012 г.
12. Сайфуллаева Р.Р., Сайфуллаев Т.Ш., Сайфуллаев Ш.Р. Актуальные проблемы социально-экономических исследований// Материалы I международной научно-практической конференции " 1 октября 2012 г. / НИЦ "Апробация". - Москва, 2012 г.



## Энергоконцепция и морально-экономический тупик

**Шухрат Р. САЙФУЛЛАЕВ**

президент ОАО «Петр Великий», Санкт-Петербург,

Действительный член Союза научных и инженерных обществ.

**Аннотация.** Данная часть работы является продолжением статьи «Об энергоконцепции в экономике», в которой впервые был представлен критический анализ различного рода псевдо и около научной предвзятой критики возможного введения в экономику России так называемых энергорублей и в современные мировые экономики энерговалют в частности, а также и введения в экономику обществ и самой энергоконцепции в целом.

**Ключевые слова:** энергорубль, энерговалюта, природная стоимость, объективная мера оценки, реальные критерия перехода, органическая и неорганическая экономики.

**Часть 7 – Продолжение статьи «Об энергоконцепции в экономике» [1-9].**

1. Интересно бы нам знать, как можно назвать человека, который постоянно проедает состояние своих живущих и наследство будущих детей и внуков? Естественно, что каждый из нас без колебаний ответит, что такой человек является безнравственным от своей природы! А если какой-то мужчина тоже самое делает с состоянием младших и в отношении слабых, например, путем скрытого обмана и хитрости? Тогда такой мужчина не является мужчиной и даже он не человек, а мошенник – преступник, скажут все без исключения. Но, а если все эти деяния пока ещё одного человека именно таким образом может всеми оцениваться и осуждаться, то в таком случае, как можно было бы назвать, или охарактеризовать целое поколение современных людей, которое живет и постоянно процветает в основном за счет многих других - будущих поколений, в том числе всех будущих поколений людей из развивающихся и слаборазвитых стран? Это уже есть, - скажет любой, возможно, нормальный человек, - по меньшей мере, аморально

больные люди, если только не мошенники – преступники, при этом не вполне себе, представляя и, возможно, даже не догадываясь, по всей вероятности, кого он конкретно таким именно образом охарактеризовал! К его удивлению: современную западную цивилизацию!

Именно это обстоятельство мы хотим начать показывать с научной точки зрения в этой части нашей работы и в последующих отдельных статьях, хотя то же самое уже начали доказывать пока в косвенной лишь форме сами некоторые представители высших слоев англосаксонцев. Так, например, в первой половине декабря прошлого года председатель Комитета Банка Англии по финансовой стабильности Энди Холдейн в своем интервью BBC Radio заявил о том, что, на его взгляд, экономические последствия финансового кризиса по своему негативному влиянию, оказанному на глобальную экономику, могут быть сопоставимы с мировой войной, при всем этом он подчеркнул, что очевидные последствия финансового кризиса 2008 года по-прежнему довольно остро ощущаются, как в Великобритании, так и в рамках всей мировой глобальной экономики, а сложная ситуация в финансовом секторе остается одним из основных препятствий на пути восстановления мировой экономики. Банкам необходимо раз и навсегда решить проблему "плохих" долгов и добиться восстановления нормального функционирования кредитно-денежной системы, иначе "доверие к банкам будет оставаться крайне низким". "Если попытаться оценить объем сокращения доходов населения и падение в объемах ВВП отдельных стран, то фактически финансовый кризис оказался для глобальной экономики новой мировой войной. Если нам очень повезет, то за кризис смогут расплатиться

наши дети. Хотя более вероятно, что последствия кризиса 2008 года по-прежнему будут оставаться бременем и для наших внуков. Неудивительно, что люди во многих странах мира разгневаны тем, что произошло и продолжают задавать вопросы по поводу того, что происходит в банковском секторе". При этом этот глава Комитета Банка Англии по финансовой стабильности также отметил, что расхождение в оплате труда в реальной экономике и финансовом секторе остается слишком большим. «Так, например, в начале 80-х рядовые сотрудники инвестиционных подразделений банков получали столько же, сколько и учителя или врачи. К 2006 году в Великобритании их вознаграждение выросло в четыре раза по сравнению с зарплатами учителей и врачей. Увидим ли мы дальнейшее снижение оплаты в банковском секторе? Скорее всего, да».

В связи с этим обстоятельством у нас также возникли те же самые вопросы, которые были заданы в статье «Мораль, экономика и экономическая теория» [10], а именно:

Каким образом могут быть связаны между собой мораль и экономика общества? Какое влияние на мораль оказывает современная западная экономическая теория? Может ли неоклассическая экономическая теория вызывать моральный коллапс в обществе?

Так, например, всем теперь уже известный из-за своей роли кукловода для наших – российских не менее известных бездумных и безответственных «мальчиков в розовых штанишках» - реформаторов-либералов из 90-х годов прошлого века [11], гарвардский профессор Дж.Сакс в вышедшей не столь давно книге «Цена цивилизации», утверждает, что необходимо изменить всю нашу экономическую культуру, причем заявляя, что «в основе экономического кризиса Америки лежит моральный кризис: спад гражданских добродетелей среди политических и экономических элит Америки» [12], с чем нельзя не согласиться, так как в данном случае один из авторов российских реформ под названием «концепции шоковой терапии», бесспорно, оказался прав, причем не столько потому, что появившиеся в периоды после начала кризиса и во время его последующего развития многочисленные опубликованные свидетельства подтверждают именно это или же, из-за того, как утверждает автор цитированной статьи, что за последние 30-50 лет моральный уровень американцев существенно снизился, или, может, из-за того, что в Соединенных Штатах начиная с 70-х годов прошлого века вдруг якобы демократический капитализм неожиданно переродился в так называемый суперкапитализм по определению Р.Рейча, который будучи

профессором государственной политики Калифорнийского университета в Беркли, отразил всё это в своей недавно опубликованной книге «Суперкапитализм: трансформация бизнеса, демократии и повседневной жизни» [13], или, наконец, возможно, из-за того, что преподаваемая в американских университетах экономическая теория – это так называемая экономик-с, внесла важный вклад в трансформацию мышления молодых американцев, так как по существу, студентам-экономистам эта теория предлагает снизить уровень своего морального развития до уровня второй стадии. Нет, конечно же, не столько и не только из-за всего этого прав Дж.Сакс! И даже не потому, что в своей книге «Крутое пике» Джозеф Стиглиц пишет следующее про экономистов США [14]: «Вместо представителей научной дисциплины они становятся самыми активными участниками группы поддержки капиталистического свободного рынка», в связи с чем, Дж.Стиглиц считает, что «если Соединённые Штаты собираются добиться успеха в реформировании своей экономики, то им, возможно, придётся начать с реформирования экономической науки». Важнейшим направлением этого реформирования должно стать существенное повышение уровня морального развития экономистов», и даже не потому, что такой известный экономист, как Пол Самуэльсон, высказывался следующим образом: «Мы, экономисты, работаем, прежде всего, для того, чтобы заслужить уважение коллег, позволяющее нам самим больше уважать себя» [15]. Нет, не столько во всем этом есть причина или истоки правоты Дж.Сакса, кроме всего выше нами приведенного из работы [10], что в своей совокупности является лишь следствием истоков, а сколько совсем в другом кроется истинная причина и даже истоки происходящего сегодня на Западе.

Прежде всего, истинная причина правоты Дж.Сакса заключается в том, что творится сегодня на площадях и улицах городов и столиц стран западной цивилизации, а вот уже истинные истоки всего этого в лице негодующего и возмущенного народа – это уже нас должно наталкивать на мысль, что они – авторы выше нами упомянутых книг и иные экономисты всего Западного мира внимательно штудировали основные труды Маркса и Энгельса, Ленина и Сталина, но, однако, при этом не сделали, ни одной ссылки в своих работах, выдавая их мысли и идеи о причинах и истоках происходящего в современном дне за свои, причем существенно искажив при этом суть и смысл ими сказанного, а, следовательно, это есть плагиат, так как все истоки и причины современных финансово-экономических кризисов были описаны

и представлены впервые именно в их трудах, в том числе и о научной теории и морали с нравственностью, и о культуре мышления с услужливостью экономистов и преклонением перед любым с капиталами и деньгами!

В первую очередь, для доказательств своих слов представим высказывания К.Маркса, сделанные им в «Первый набросок "Гражданской войны во Франции"»: Одним из главных признаков принадлежности к человеку разумному является знание им диалектических правил и законов логики и умение применять эти правила и законы в мыслительном процессе на стадии абстрагирования с целью активного участия в развитии духовного мира. ...Всякой общественной форме собственности соответствует своя мораль и... та форма общественной собственности, которая превращает собственность в атрибут труда, отнюдь не создавая индивидуальных "моральных ограничений", освободит "мораль" индивидуума от ее классово-ограниченности. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 17, с. 568, что уже характеризует всех любителей такого блюда как концепция шоковой терапии с демократическим суперкапитализмом, приправленное крутым пике на основе западных экономик-с с вполне определенной стороны, в силу того, что ни один из этих любителей экономики общества и экономической науки вообще не был никогда знаком с диалектико-логическим мышлением и в принципе не был готов усвоить и не был способен хоть как-нибудь использовать диалектические правила с законами логики и природы!

Ведь любому современному образованному человеку, хотя бы даже только сносно владеющему диалектическими правилами с законами логики и природы должно быть, в нашем представлении, вполне очевидным то, в отличие от различных представителей западных экономик-с, что: «Чем ближе экономисты к нашему времени, тем дальше они от честности. С каждым прогрессом времени необходимо усиливается софистическое мудрствование...» – Ф.Энгельс Наброски к критике политической экономии. В том числе, естественно, должно быть понятным ещё и то, что «Поскольку политическая экономия является буржуазной, т.е. поскольку она рассматривает капиталистический строй не как исторически преходящую ступень развития, а, наоборот, как абсолютную, конечную форму общественного производства, она может оставаться научной лишь до тех пор, пока классовая борьба находится в скрытом состоянии или обнаруживается лишь в единичных проявлениях... Буржуазия во Франции и в Англии завоевала политическую власть. Начиная с этого момента, классовая борьба,

практическая и теоретическая, принимает все более ярко выраженные и угрожающие формы. Вместе с тем пробил смертный час для научной буржуазной политической экономии. Отныне дело шло уже не о том, правильна или неправильна та или другая теорема, а о том, полезна она для капитала или вредна, удобна или неудобна, согласуется с полицейскими соображениями или нет. Бескорыстное исследование уступает место сражениям наемных писак, беспристрастные научные изыскания заменяются предвзятой, угодливой апологетикой». – К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч., т. 23, с. 14, 17. При всем этом, на наш взгляд, очевидно также и то, что «То, что существует для меня благодаря деньгам, то, что я могу оплатить, т.е. то, что могут купить деньги, это – я сам, владелец денег. Сколь велика сила денег, столь велика и моя сила. Свойства денег суть мои – их владельца – свойства и сущностные силы. Поэтому то, что я есть и что я в состоянии сделать, определяется отнюдь не моей индивидуальностью. Я уродлив, но я могу купить себе красивейшую женщину. Значит, я не уродлив, ибо действие уродства, его отпугивающая сила, сводится на нет деньгами. Пусть я – по своей индивидуальности – хромой, но деньги добывают мне 24 ноги; значит, я не хромой. Я плохой, нечестный, бесовестный, скудоумный человек, но деньги в почете, а значит в почете и их владелец. Деньги являются высшим благом – значит, хорош и их владелец. Деньги, кроме того, избавляют меня от труда быть нечестным, – поэтому заранее считается, что я честен. Я скудоумен, но деньги – это реальный ум всех вещей, – как же может быть скудоумен их владелец? К тому же он может купить себе людей блестящего ума, а тот, кто имеет власть над людьми блестящего ума, разве не умнее их? И разве я, который с помощью денег способен получить все, чего жаждет человеческое сердце, разве я не обладаю всеми человеческими способностями? Итак, разве мои деньги не превращают всякую мою немощь в ее прямую противоположность? ...Деньги являются, следовательно, всеобщим извращением индивидуальностей, которые они превращают в их противоположность и которым они придают свойства, противоречащие их действительным свойствам. В качестве этой извращающей силы деньги выступают затем и по отношению к индивиду и по отношению к общественным и прочим связям, претендующим на роль и значение самостоятельных сущностей. Они превращают верность в измену, любовь в ненависть, ненависть в любовь, добродетель в порок, порок в добродетель, раба в господина, господина в раба, глупость в ум,

ум в глупость.» - К.Маркс. Экономическо-философские рукописи 1844 года.

Известно, что в свое время В. И. Ленин наставляя всем нам, писал: - "Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать интересы тех или иных классов". Из этого следует, что этика и мораль органически включены в идеологическую борьбу. И именно этого недопонимают сегодня очень многие не только в среде ученых Запада, но и среди нас, в связи, с чем вполне уместно вспомнить еще не столь давнее противостояние буржуазной и социалистической этике. А в связи с представленной выше классикой экономики и философии, нам хотелось бы здесь заметить, что если бы только, хоть один из таких как Дж.Сакс, Дж.Стиглиц, Р.Рейч, П.Самуэльсон и из многих других им же подобных известных «писак», создававших экономическую мысль Западной цивилизации в форме так называемой экономик-с, своевременно смог бы и был бы способен своим мышлением понять диалектически и логически осознать всего лишь хотя бы только то, что выше было приведено из классики, то в таком случае, на наш взгляд, с одной стороны, не было бы тогда, возможно, современных катаклизмов в любой из экономик мира, а с другой стороны, они бы смогли прийти своим умом к следующим замечательным мыслям, к которым смогли прийти многие другие люди на Востоке, в отличие от них – на Западе.

«Нам надо, во что бы то ни стало поставить себе задачей для обновления нашего госаппарата: во-первых – учиться, во-вторых – учиться и, в-третьих – учиться и затем проверять то, чтобы наука у нас не оставалась мертвой буквой или модной фразой (а это, нечего греха таить, у нас особенно часто бывает), чтобы наука действительно входила в плоть и кровь, превращалась в составной элемент быта вполне и настоящим образом». – В.И.Ленин. Лучше меньше, да лучше. – Полн. собр. соч., т, 45, с. 391.

«... "Беспристрастной" социальной науки не может быть в обществе, построенном на классовой борьбе. Так или иначе, но вся казенная и либеральная наука защищает наемное рабство, а марксизм объявил беспощадную войну этому рабству. Ожидать беспристрастной науки в обществе наемного рабства – такая же глупенькая наивность, как ожидать беспристрастия фабрикантов в вопросе о том, не следует ли увеличить плату рабочим, уменьшив прибыль капитала. – В.И.Ленин. Три источника и три составных

части марксизма. – Полн. собр. соч., т. 23, с. 40.

...Общественное положение профессоров в буржуазном обществе таково, что пускают на эту должность только тех, кто продает науку на службу интересам капитала, только тех, кто соглашается против социалистов говорить самый невероятный вздор, бессовестнейшие нелепости и чепуху. Буржуазия все это простит профессорам, лишь бы они занимались "уничтожением" социализма». – В.И.Ленин. Либеральный профессор о равенстве, – Полн. собр. соч., т, 24, с. 364.

«В наше время, когда все так далеко шагнуло вперед, заслужить репутацию солидного ученого и получить официальное признание своих трудов, – это значит доказать невозможность социализма посредством парочки "по-кантиански" выведенных определений; это значит уничтожить марксизм, разъяснив читателям и слушателям, что его не стоит даже опровергать, и сославшись на тысячи имен и названий книг европейских профессоров; это значит выкинуть за борт вообще всякие научные законы для очистки места законам религиозным; это значит нагромоздить горы высокоученого хлама и сора для забивания голов учащейся молодежи». – В.И.Ленин. Еще одно уничтожение социализма, – Полн. собр. соч., т. 25, с. 53-54.

«Ни единому из этих профессоров (имеются в виду здесь буржуазные профессора, способных давать самые ценные работы в специальных областях химии, истории, физики, нельзя верить ни в едином слове, раз речь заходит о философии. Почему? По той же причине, по которой ни единому профессору политической экономии, способному давать самые купленные работы в области фактических, специальных исследований, нельзя верить ни в одном слове, раз речь заходит об общей теории политической экономии. Ибо эта последняя – такая же партийная наука в современном обществе, как и гносеология». – В.И.Ленин. Материализм и эмпириокритицизм, – Полн. собр. соч., т. 18, с. 363-364.

В связи со всем этим, хотелось бы напомнить предостережение ещё раз, но уже для наших ученых, так как для приверженцев всяких экономик-с это бесполезно, как нам показывает история наук в целом, и экономической науки в частности, Карла Маркса: "Невежество – это демоническая сила, и мы опасаемся, что оно послужит причиной еще многих трагедий. Недаром величайшие греческие поэты в потрясающих драмах из жизни царских домов Микен и Фив изображают невежество в виде трагического рока". – К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч. 2-е изд. Т.1. С.112. В связи с этим, когда-то известный

американский мыслитель – психолог Эрих Фромм констатировал “духовный кризис, переживаемый человеком Запада в нашу решающую историческую эпоху”. – Э.Фромм и др. Дзен-буддизм и психоанализ. М., 1997. С.37. К нашему великому сожалению, этот кризис не стал ограничиваться только Западной цивилизацией, и, предвидя именно это, в послевоенном этапе развития Советского Союза И.В. Сталин, разрабатывая способы и пути решения основной экономической задачи СССР и дальнейшего укрепления мощи Советского государства, неоднократно заявлял не только о том, как это, например, на октябрьском 1952 года Пленуме ЦК КПСС, о необходимости воспитания идейно стойких политических, государственных деятелей, при этом специально и не раз отмечая, что политическим деятелям ленинского типа, воспитанным нашей партией, предстоит в борьбе сломить, преодолеть сопротивление всякого рода враждебных оппортунистических элементов, стремящихся затормозить и сорвать дело строительства социализма, чтобы добиться полного успеха в осуществлении наших великих целей – социализма, коммунизма, но и громко предостерегал и грозно предупреждал о том, что «...Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но, так или иначе, мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим все дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!...»

Здесь нужно заметить, напомнив очень многим, что указанная проблема волновала И.Сталина на протяжении многих десятилетий. Еще в 1924 г. на XIII съезде партии он говорил: “Один из опасных недостатков нашей партии состоит в понижении теоретического уровня ее членов. Причина – адская практическая работа, отбивающая охоту к теоретическим занятиям и культивирующая некую опасную беззаботность – чтобы не сказать больше – к вопросам теории”. – И.В.Сталин. Соч. Т. 6. С. 257.

Вместе с тем, очевидно, что в теории не только может быть допустима, но даже и необходима часто ортодоксальность как верность принципам. А “там, где речь идет о принципах, надо быть неуступчивым и требовательным до последней степени”, – так определял честность в науке Г.В.Плеханов.

– Философско-литературное наследие Г.В.Плеханова. Т. 1. М., 1973. С.116. В то же время, И.Сталин разделял такой подход и был противником ортодоксальности на основе личной приверженности. Очевидно, именно поэтому он решительно отверг всякие попытки со стороны «верных» объявить в общественной теории этап “сталинизма”. “Главное в жизни – идея. Когда нет идеи, то нет цели движения; когда нет цели – неиз-

вестно, вокруг чего следует сконцентрировать волю”, – весьма настойчиво подчеркивал он ещё в 1947 году. Это его размышление перекликается с мыслями великого ученого минувшего века академика В.И.Вернадского. Вот его слова: “Сила идеи – бесконечна. И это мы должны помнить теперь, когда очень часто это забывают в хаосе русских событий”. – В.И.Вернадский Дневники. 1921-25 гг. М., 1998. С.114. Всякому невежеству и любому хаосу, стихии всегда противостоит разум, научное познание, теория. Принципиально важно, что академик В.И. Вернадский заложил основы учения о новом этапе эволюции нашей планеты, о формировании на Земле сферы разума – ноосферы. В.И.Вернадский подчеркивал, что марксизм подошел к тому же выводу, вскрыв роль науки как основы социального переустройства общества. “В этом отношении, – отмечает Вернадский, – то понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей научный социализм”. – Размышления натуралиста. Кн. 2. М., 1977. С.67.

Очевидно, что в таком случае Сталинское предостережение “Без теории нам смерть” относится уже не только к нашей стране. Идущий тысячи лет процесс хаотического, стихийного блуждания человечества был неизбежен и необходим. Этот этап завершается капиталистической эпохой. Как писал в свое время Маркс: “Слуги буржуазии и болваны не понимают величие и преходящую необходимость самого буржуазного строя”. – К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч. 2-е изд. Т. 28. С. 427. К сожалению, слуги и болваны, – пишет далее Юрий Жданов в своей статье «Без теории нам смерть! Смерь!! Смерть!!!», которую легко найти в Интернете, – до сих пор не понимают преходящего характера не только капитализма, но и всей многотысячелетней эпохи классовых антагонизмов. Что им какие-то Маркс и Энгельс! Они глухи к призыву построить общество на социалистических началах, с чем обращались к миру и А.Эйнштейн, и творец кибернетики Н.Винер, и создатель учения о ноосфере В.Вернадский. Значит, грозное предостережение может сбыться не только для нас. Нельзя без ясной теории, без научного прогноза лететь космическому кораблю человечества в просторах Вселенной. В противном случае он обречен, затеряться вместе со своим экипажем.

Итак, как свидетельствует статья «Без теории нам смерть! Смерь!! Смерть!!!», именно накануне за день-два до своей кончины в марте 1953 года И.Сталин сказал по телефону, повторив свои прежние мысли и грозные предостережения, известному советскому философу, члену Президиума ЦК КПСС

Д.И.Чеснокову, следующее: «Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но, так или иначе, мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим все дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!..», а ранее примерно об этом же говорил он и Д.Т.Шепилову: «Положение сейчас таково, либо мы подготовим наши кадры, наших людей, наших хозяйственников, руководителей экономики на основе науки, либо мы погибем! Так поставлен вопрос историей». – Ф.Чуев. Самая длинная фамилия. «Современник», 1998. № 5. С.200.

Можно было бы и далее продолжать рассуждения о морали и теории и их значимости вообще в науке и обществе, если бы данная работа не была посвящена экономическим вопросам, в частности проблеме введения энергоконцепции в экономику, и поэтому, теперь уже завершая рассуждать вообще, перейдем к конкретике – к экономике, в связи, с чем и стоит отметить, что, несмотря на всё выше нами сказанное и представленное, на сегодня возникло такое поколение экономистов, которое, по сути, в принципе отрицает хоть какую-либо необходимость развития экономической теории, и даже с усердием агитируют в этом направлении, вводя в заблуждение и направляя научные устремления молодого поколения экономистов по не совсем верному, а если точнее, по абсолютно ошибочному пути, как, например, в следующей цитате из работы [16], - **начало цитаты:**

Итак, в настоящее время требуются не столько глубокие исследователи экономики, сколько люди, знающие экономику и умеющие использовать свои знания для достижения практических результатов. Данный факт проявляется в уровне оплаты труда экономистов различного профиля. Рынок требует хороших бухгалтеров, аудиторов, менеджеров, маклеров, брокеров, финансовых и коммерческих директоров, аналитиков и т.п. Такие специалисты могут получать порой астрономические доходы. Зато, даже самые крупные ученые-экономисты при неблагоприятном стечении обстоятельств могут остаться без средств к существованию. По всей вероятности, дальше эта тенденция будет усиливаться. Сказанное позволяет нарисовать своеобразный портрет преуспевающего человека (в том числе экономиста) будущего: это высококвалифицированный специалист, довольно много знающий; причем эти знания носят позитивный характер, то есть они не являются лишними и их можно использовать в практической деятельности. ...

... В принципе можно указать еще на одно

проявление кризисных тенденций в экономической науке. Дело в том, что сама экономика имеет в своем арсенале два фундаментальных закона: закон Г.Госсена (иначе - закон уменьшающейся предельной полезности) и закон уменьшающейся предельной эффективности. Первый из них утверждает, что по мере роста некоего блага его предельная полезность (ценность) уменьшается. Второй закон утверждает, что по мере роста некоего производственного ресурса предельная отдача (производительность) от него падает. Несмотря на то, что закон Г.Госсена проявляется в сфере потребления, а закон уменьшающейся предельной эффективности - в производственной сфере, оба эти закона являются следствием одного и того же экономического принципа. Названные законы не являются абсолютными и в ряде случаев могут все же нарушаться. Однако если они выполняются и при этом проявляются в довольно сильной форме, то это свидетельствует об определенном кризисе в изучаемой области. Применительно к науке данные законы можно сформулировать следующим образом. Закон Г.Госсена - накопление новых научных знаний приносит все меньше и меньше пользы человечеству. Закон уменьшающейся предельной эффективности - растущие финансовые, материальные и трудовые затраты на науку дают все меньше и меньше научных результатов. Даже самый поверхностный взгляд на современную экономическую науку позволяют сделать вывод, что в отношении нее оба закона действуют в полной мере. Действительно, похоже, что вся та масса публикаций по экономике с изощренными моделями, теоремами и расчетами никак не задействуется в практической жизни. Более того, складывается впечатление, что они в принципе не могут быть задействованы (проявление закона Госсена). С другой стороны, самая многочисленная профессиональная когорта - когорта экономистов - в последнее время упорно «отказывается» выдавать по-настоящему фундаментальные идеи, предпочитая копаться в малозначимых частностях (проявление закона уменьшающейся предельной эффективности). - **конец цитаты.**

Интересно, что же в этой цитате может вводить в заблуждение и является ошибочным, может, бесспорно, спросить любой экономист, обученный по западным экономиксам, и первую очередь, это должен сделать, естественно, сам автор этой цитаты, хотя бы ради своего нового общего образования, отличного от понятий и категорий экономик-с.

Конечно же, мы могли бы прямо в этой статье развернуто показать и доказать, в чем именно ошибается автор данной цитаты,

и тем вводить в заблуждение молодежь, что мы сделаем уже в другой, специально посвященной этим вопросам работе, но, однако же, здесь мы пока ограничимся наводящими вопросами и небольшим замечанием, а именно: Люди, знающие какую именно экономику нужны? Ту якобы экономику, а если точнее, тот экономик-с, что был «слеппен» на Западе, людьми, которые в диалектике и её логике практически ничего не смыслят? Или ту, что была создана алогичными классиками? А может, экономику, созданную Карлом Марксом и продолженную Лениным и Сталиным?

Само наличие наших этих вопросов, количество которых можно было бы продолжить, говорит о том, что современной экономике остро нужны в первую очередь такие люди, которые бы очень глубоко начали бы исследовать саму экономическую науку, чтобы можно было хоть что-то из неё применять на практике, в ином, противном случае, всю современную мировую экономику будут ожидать ещё большие потрясения, причем, вплоть до катастрофических и тогда сегодняшние кризисы по сравнению с ними окажутся не более чем детской забавой - шалостью со спичками перед извержением вулкана.

Вместе с этим, нам хотелось бы сказать пока всего лишь два слова о маржинализме, а точнее о законах Г.Госсена (1810-58), упомянутых в цитате, который ввел в экономику понятие «предельной полезности» и сформулировал два **якобы** закона, в связи с чем, нам хотелось бы спросить: Из чего истекает тот факт, что эти два якобы закона Г.Госсена могут являться именно фундаментальными законами, и вообще являются ли они именно законами самой экономической науки? Только потому, что так считают некоторые люди?

**Во-первых**, ни один из двух якобы законов Г.Госсена не является фундаментальным, в силу того, что понятие фундаментальности, в частности в экономике, предполагает, в первую очередь, абсолютную независимость любого существующего ранее и каждого вновь открытого экономического закона от чего-либо экономического, как и любой фундаментальный именно, например, физический или химический закон, не зависит ни от чего физического или химического, соответственно, а во вторую очередь, всеобщность и универсальность какого-либо экономического закона в сфере своей функциональности, то есть в данном случае во всей экономике общества, а именно: независимость от сути и смысла, структуры и содержания экономического развития любого общества, и в третью очередь, постоянно во времени дей-

ствия закона и отсутствие какой-либо зависимости от любых действий человека – воли и желаний людей, сознания и потребностей общества, и, наконец, в четвертую очередь, неопровержимость и незапретимость закона научными способами или какими-то иными путями, например, религиозными или моральными, чего в этой совокупности нельзя сказать о явлениях Г.Госсена, принимаемых в виде законов.

**Во-вторых**, очевидно, что не каждое наблюдаемое явление, в том числе и в экономике может быть именно законом, в связи с чем, мы констатируем, что в свое время некоторые из западных экономистов, заблуждаясь, ошибочно объявили общественные явления, в начале позапрошлого века, описанные Г.Госсена именно законами экономики, так как эти явления гласящие, первое, что полезность блага убывает по мере увеличения наличия данного блага, второе, что рациональное потребление устанавливается при равенстве предельных полезностей потребляемых благ, в принципе не являются в полном научном смысле законами вообще чего-либо устанавливающими в экономике общества.

Что такое есть в реальности закон экономики, а тем более ещё и фундаментальный, мы далее по тесту статьи вынуждены будем продемонстрировать, а вот доказательство того факта, что оба этих явления Г.Госсена не являются именно законами экономики мы оставим для раздумий экономистам и до своей другой - специальной работы, которая, по своей сути и смыслу, посвящена многим явлениям в экономике в современное время ошибочно признанным большинством ученых в виде законов классики и неоклассики.

**В-третьих**, конечно, простительно для всех тех ученых – экономистов, которые только лишь начинали прокладывать какой-то путь созданию и развитию экономической науки, которые в прошлые времена, будучи невежественными в естествознании, принимали любое явление за закон, а часто повторяющееся событие за фундаментальный даже закон, но, однако, то же самое, и в наше время, на наш взгляд, недопустимо, а тем более, нельзя распространять какие-либо явления, не являющимися законами в качестве закона на другие сферы нашего познания путем сравнения, в том числе и посредством ассоциаций.

**2.** В предыдущей – шестой части нашей данной работы [8, 9], начав анализировать пятую цитату из статьи [17], мы попытались показать один из реальных и достаточно действенных способов легального на сегодня обмана со стороны всей современной западной

цивилизации многих других развивающихся и слаборазвитых обществ и стран посредством довольно простого, и в то же время не столь обоснованного с морально-нравственной стороны постоянного искусственного и чрезмерного завышения истинной стоимости практически всех товаров неорганического происхождения, производимых на Западе и экспортируемых на Восток, но выявляемом только при использовании для оценки и сравнения энергетического исчисления - энергетического эквивалента, то есть при оценке стоимости в энергетических единицах и глубоко скрытом при использовании денежного и золотого эквивалентов, что позволяет нам совершенно по новому теперь взглянуть на экономическое развитие до сих пор и будущее всех высокоразвитых стран Запада и одновременно впервые объяснить наличие в экономиках обществ менее развитых и слаборазвитых так называемого эффекта мальтузианской ловушки с иной абсолютно и совершенно неожиданной для многих экономистов логической стороны, существенно отличающихся от всех известных на сегодня представлений и взглядов большинства наших экономистов, и общепризнанного понимания внутренней сущности этой экономической мальтузианской ловушки, в том числе и новых даже способов выхода из неё, хотя мы об этом ни разу не упомянули специально в предыдущих частях данной нашей работы, к чему мы обязательно вернемся уже в следующей статье. Здесь же, далее мы продолжим анализировать последующую цитату из статьи [17], в том числе кроме всего ещё и с точки зрения морали ученого, то есть спекулятивности, как около, так и псевдо научной критики энергоконцепции. **Цитата шестая** из [17]:

«**В-шестых**, потребность в энергии не постоянна, а потому и сама энергия является сомнительной ценностью. Сегодня производимая и потребляемая энергия представляет сама по себе некий огромный рынок, где колеблются и затраты на производство энергоресурсов, и их полезность. Более того, и то, и другое может очень сильно меняться. Например, массовый переход к энергосберегающим технологиям снижает потребности в энергии и тем самым «девальвирует» ее стоимость. Не будет ли принципиально ошибочным принять такую подвижную субстанцию в качестве эталона с последующей попыткой ее фиксации? Это фактически будет означать, что мы принимаем в качестве эталонной стоимостной шкалы сверхдинамичную систему координат, тогда как смысл введения эргов и джоулей как раз и состоит в том, чтобы перейти к неподвижной системе координат. Здесь налицо опять-таки явное

логическое **противоречие»**.

**Наш ответ** – пока лишь поверхностный анализ и только предварительный вывод:

**Во-первых**, по своей сути, как мы уже не один раз отмечали ранее в этой своей работе, здесь практически повторяется сказанное в других – предыдущих цитатах, в том числе в частности то, что было в пятой цитате и нами уже рассматривалось и изучалось, то есть иными словами в шестой цитате с какой-то не столь научной целью опять в очередной раз осуществлена настоящая тавтология с использованием демагогии со стороны критиков энергоконцепции, для доказательства чего, а также для простоты и удобства сравнения этих двух цитат мы вынуждены опять привести здесь ниже ещё раз эту пятую цитату.

Цитата пятая из [17]: «**В-пятых**, новая энергетическая система таит в себе некое противоречие в смысле производства и потребления энергии. Например, сегодня имеют место колебания затрат энергии при добыче и производстве самой энергии. Например, затраты энергии при добыче нефти на разных месторождениях будут разными. Но тогда получается, что один и тот же, продукт будет иметь разную стоимость в эргах и джоулях. Получается логическая коллизия, когда энергия производит другую, еще большую энергию, но при этом все эти затраты разнятся по месторождениям. В данном случае объективность ценообразования становится еще более иллюзорной, чем при обычной денежной системе оценки. Тут уж вообще не понятно, что к чему приравнять».

Если только хоть кому-нибудь среди критиков и оппонентов энергоконцепции вдруг покажется, причем даже после смыслового анализа и логического сравнения содержания между собой этих двух цитат, что мы, может быть, слегка тут всё же «перебарщиваем» со своим взглядом и сравнением цитат, то в таком случае таким экономистам предлагаем проанализировать имеющиеся смыслы и ещё раз сравнить вместе научные содержания и шестой, и пятой цитаты одновременно теперь уже ещё и с другой – четвертой цитатой из той же статьи, которая имеет, напомним для удобства, следующее содержание:

Цитата четвертая из [17]: «**В-четвертых**, обменные операции на основе энергетических измерителей либо невозможны, либо чрезвычайно затруднены. Так, например, люди ведь не могут непосредственно расплачиваться друг с другом эргами и джоулями, как, например, ракушками или денежными купюрами. Следовательно, все эти эрги и джоули должны будут принять некую условную форму, а это означает, что они все

равно примут форму денег, обладающих чисто информационной функцией. Но тогда возникает вопрос: а чем эта система будет принципиально отличаться от нынешней денежно-кредитной системы с ее счетами и условными цифрами на них? Только тем, что вместо рублей, евро и долларов там будут фигурировать эрги, киловатты, джоули, калории и прочие энергетические единицы?»

Однако, вполне возможно, что даже и после такого совместного логического сравнения сути и содержания шестой цитаты с двумя предыдущими найдутся скептики, которые по неизвестным нам причинам не будут согласны с нами, то для всех таких экономистов мы тогда предусмотрели следующую цитату, ранее нами уже рассмотренную в четвертой части данной своей работы и одновременно приготовили следующий вопрос в связи с этим: Не противоречит ли вообще, по своей сути, и своим логическим содержанием эта третья цитата, например, шестой цитате или пятой, или, может, четвертой цитате?

Цитата третья из [17]: «В-третьих, введение энергетического эквивалента стоимости совершенно не меняет сложившейся рыночной системы. В данном случае роль денег переходит к другому товару. Однако чем этот товар будет принципиально отличаться, например, от ракушек, которые когда-то выступали у некоторых примитивных народов в качестве денег? Ракушек ведь тоже было не бесконечно много, и это был реальный субстрат, а не какие-то сегодняшние деньги-бумажки и цифры на банковских счетах».

И, наконец, для всех тех теперь уже из критиков и оппонентов, которые и после такого сравнения между собой сразу всех этих четырех цитат из статьи [17], возможно, далее всё ещё будут сомневаться в справедливости наших утверждений о тавтологичности критики и демагогичности оппонирования, причем ещё и с противопоставлением одного и того же самому себе, что недопустимо никак именно в научной критике, мы вынужденно хоть и в краткой форме, но постараемся довести суть и смысл шестой цитаты из статьи [17], хотя бы для того, чтобы быть уверенным в том, что есть ещё у нас экономисты, не владеющие логикой, так как если только выше нами представленное не смогло стать для них хорошо понятным, то всё последующее тогда, тем более, уже никогда не будет ими осознано!

**Во-вторых**, на наш взгляд, должно быть очевидным, что следующее утверждение в шестой цитате из [17]: «потребность в энергии не постоянна», по своей сути, является абсолютно ложным, в силу того, что в реальной действительности всё должно быть

совсем наоборот, а именно: потребность в энергии всегда должна быть в экономике общества именно постоянной, в любом ином, противном случае, или уже экономика не функционирует, или же, человечество, возможно, вымерло, в связи, с чем только и может не быть и не возникать никакой, а тем более, постоянной потребности в энергии для экономики общества. Следовательно, любое последующее утверждение в шестой цитате, связанное причинно с первым утверждением также будет являться абсолютной ложью, а именно: в том числе и утверждение «а потому и сама энергия является сомнительной ценностью», является также ложью, в силу того, с одной стороны, это утверждение, как это, понятно, есть прямое следствие по тексту ложной причины, при этом, с другой стороны, и само самостоятельно это утверждение без всякой причинной привязки к первому утверждению «потребность в энергии не постоянна», является само по себе уже ложью, так как в жизни человека и любого общества нет ничего более ценного для жизнедеятельности и существования, чем энергия, кроме воздуха и воды. Это и есть самые главные из имеющихся всех остальных три остро необходимых ресурса любой экономики общества, без которых никакая экономика не может в принципе существовать вообще никаким образом и никогда, в силу того, без трех этих ресурсов бесполезны все остальные, в том числе и сам даже человек, в силу того, что без воздуха, воды и энергии не будет работать ни одно средство производства, в том числе и ни один механизм, и ни один двигатель, а, следовательно, потребность в энергии всегда постоянна и ценность её не только не сомнительна, как утверждают некоторые из критиков, а наоборот, вообще просто не соизмерима ни с чем для любой экономики, кроме только жизни самого человека! С какой именно целью, используя, как правило, всегда абсолютно ложные тезисы и предположения многие такие критики и оппоненты, обычно строят свои якобы научные доводы и псевдо научные аргументы, критикуя энергоконцепцию и российский энергорубль, мы сегодня хорошо знаем и даже пре-красно себе представляем!

**В-третьих**, после данных наших утверждений о критике энергоконцепции уже можно было бы вполне на этом нам закончить свой анализ шестой цитаты из статьи [17] на её чрезмерную предвзятость и очевидную спекулятивность, раз основана и построена она на абсолютно ложных изначально предпосылках, то, следовательно, и выводы её должны быть всегда ошибочными и вводящими не столь сведущих в такого рода вопросах всех экономистов, на наш взгляд, изначально-

но в явное и преднамеренное заблуждение с некой не столь научного характера целью, отторгающей всю пока несведущую экономическую молодежь от русского энергоруля в частности и самой энергоконцепции в целом, лишь в связи, с чем, только для такой молодежи мы и вынуждены продолжить свой этот анализ.

**В-четвертых**, далее опустим из-за незначительности информации два последующих в шестой цитате предложения, так как хорошо известно, сколько производится сегодня и в то же время потребляется энергия в мировом масштабе, и что это есть огромный рынок, и даже то нам всем известно, в какой степени может меняться спрос и предложение, а также и цены и стоимость энергии, и энергоресурсов, и лишь поэтому нет необходимости об этом здесь говорить и рассуждать, а вместо этого, остановимся, обратив внимание на утверждении о том, что «массовый переход к энергосберегающим технологиям снижает потребности в энергии и тем самым «девальвирует» ее стоимость», в связи, с чем зададимся вопросами: Так ли это на самом деле – в реальности? Неужели весь мир, в данном случае, западный настолько может быть безалаберным, что массовый там переход к энергосберегающим технологиям может в значительной степени снизить в западной цивилизации потребности в энергии и тем самым настоль же значительным образом сможет девальвировать стоимость самой энергии, что все экономики мира вдруг возьмут да застagnируют на долго от полной безысходности до окончательного краха?

Нет, конечно же, так как по своей сути в целом это абсолютная и преднамеренная ложь, рассчитанная только на обывателя или малограмотного экономиста! Западный мир не настолько наивен и может считать свои деньги за используемую им энергию, и как мы – россияне не столь безалаберен и не беспечен, чтобы уже после введения там, в Западном мире энергосберегающих технологий смогла снизиться потребность в столь значительной степени в энергии, а точнее в электроэнергии на столько, что вслед за этим непременно рухнет и цена на электричество, причем на столько, что будет не выгодно её производить – то, что может в реальности произойти, после повсеместного перехода на абсолютно новые для них – Западных стран энергосберегающие технологии, так это экономия энергии всего лишь порядка от 3% до 5-6%, и это только в секторе электричества, а не во всем спектре видов и типов энергии. А вот в России такие технологии действительно способны снизить потребление электрической и тепловой энергии примерно на 25-35%, что может только подхлестнуть

дополнительное развитие экономики страны за счет высвобождения лишнего количества энергии, но никак не её стагнацию. Но, однако, доля производства энергетики в ВВП России равна сегодня 11-12%, а к 2020 году будет равна не более 14-15%, в то же время доля самой России в производстве электрической и тепловой энергии во всем мире не превышает всего лишь около 5-6%, из чего можно во всей совокупности отметить, что при введении по всему миру новых энергосберегающих технологий о каком-то возможном значительном колебании цены на электротепловую энергию в принципе не предвидится, за исключением колебаний порядка не более 1,2-1,5% в худшем случае, при этом говорить о какой-то девальвации стоимости энергии – это есть то же самое, что просто лукавить, если только не преднамеренно обманывать.

Всё выше нами сказанное, это, с одной стороны, а с другой же, стороны, неужели все критики энергоконцепции могут предполагать, что весь мир настолько может быть наивен и не сможет понять и осознать, что прежде чем переходить на энергетический эквивалент и на взаиморасчеты в энергоединицах необходимо в первую очередь вводить в энергетику потребления прежде энерго и теплосберегающие технологии, так как в противном случае потребителям и электричества и тепловой энергии придется платить за освещение пустого пространства и обогрев наружного воздуха, причем на 5-15% больше привычного, из чего следует однозначно, что критики энергоконцепции или сами чрезмерно наивны и очень невежественны в том, о чем спорят, постоянно критикуя, а не весь остальной мир, или преднамеренно искажают с не столь благонамеренной целью реальную действительность в мировой энергетике и в потреблении электротепловой энергии, в связи, с чем нам можно смело заявить, что никакой девальвации стоимости энергии не будет ни с одной стороны, когда весь мир наивен и глуп, и ни с другой стороны, так как весь экономический мир обязательно прежде перейдет на энергосберегающие технологии намного раньше самого введения энергоэквивалента и энергоцен в экономику, чтобы после не было даже не столь значительных колебаний цены, а потому многие обратного рода утверждения критиков энергоэквивалента – это есть явная ложь, если только это не есть преднамеренный обман.

**В-пятых**, возможно теперь очевидно, что на утверждение в форме вопроса критиков: «Не будет ли принципиально ошибочным принять такую подвижную субстанцию в качестве эталона с последующей попыткой ее фиксации?», можно вообще не обращать

внимание, из-за выше нами уже изложеного, а также и из-за того, что никакой какой-то «подвижной субстанции» при введении энергоэквивалента в экономику не предвидится в принципе и об этом профессиональные экономисты знают, в отличие от таких критиков.

**В-шестых**, также можно, в нашем представлении, не обращать никакого внимания и на утверждение критиков о том, что: «Это фактически будет означать, что мы принимаем в качестве эталонной стоимостной шкалы сверхдинамичную систему координат, тогда как смысл введения эргов и джоулей как раз и состоит в том, чтобы перейти к неподвижной системе координат.», в силу того, что, с одной стороны, так как – это есть повторение, то есть тавтология, на которую выше мы уже ответили в предыдущих пунктах нашего ответа на шестую цитату, а с другой стороны, энергетический эквивалент, то есть в данном случае эталон стоимостной шкалы не может быть не только сверхдинамичной системой никак и никогда, но даже просто динамичной системой не может быть, в силу хотя бы того, как ранее мы уже не один раз отмечали при наших ответах на предыдущие цитаты из статьи [17], энергетические единицы, как основа эталона постоянны во времени от самой природы, что и будет являться неподвижным фундаментом стоимости в экономике, причем не зависящей ни от воли и желаний людей и ни от качества сознания общества, как не зависит от всего этого количество энергии, поступающей на Землю от Солнца!

**В-седьмых**, обратим внимание теперь на последнее утверждение критиков в шестой цитате, а именно: «Здесь налицо опять-таки явное логическое противоречие», на что, на наш взгляд, можно ответить единственно в таком же ключе, что и сама критика, а именно: вполне возможно, что противоречие здесь налицо не в сути и смысле или в содержании энергоконцепции, а каком-то совсем другом месте, а где именно, мы уже отвечали, когда анализировали в предыдущей части этой работы – в части 6, пятую цитату из статьи [17], где в первом же предложении было сказано: «В-пятых, новая энергетическая система таит в себе некое противоречие в смысле производства и потребления энергии», в связи с чем, ещё раз мы вынуждены отметить примерно то, что и ранее в предыдущей части своей этой работы, а именно: после всего уже сказанного о пятой и шестой цитатах из статьи [17], можно было бы далее уже более вообще не обращать никакого на неё внимания, перейдя к анализу седьмой цитаты из той же статьи, хорошо понимая и прекрасно осознавая уже теперь, что

данный критик самым простым образом безответственно постоянно лжет, навязывая и представляя вместо реальной картины экономических взаимоотношений с введением в экономику энергоконцепции с её мерами оценки и единицами измерения, всем нам абсолютно всё ровным счетом наоборот, всё то, что относится в полной мере и соответствует отношениям на рынках именно при денежном эквиваленте – долларовому исчислению во взаимоотношениях на мировых рынках, в связи с чем, мы вынуждены и далее продолжать анализировать и иные аспекты критики в цитируемой статье [17].

**В-восьмых**, вообще-то, на наш взгляд, прежде всего, нужно задаться вопросом: Что такое есть энергоконцепция? Для того чтобы ответить в краткой форме на этот вопрос для начала приведем ещё раз, что мы делали в данной своей нашей работе уже не один раз, известные слова П.Г.Кузнецова из его статьи [18]: «Киловатт-час может использоваться как универсальная мера стоимости в мировой экономике Третьего тысячелетия, причем сам переход к глобальной энерговалюте представляется наиболее естественным шагом для всех граждан среди большинства стран мира после первой глобальной Великой депрессии. Одним из «плюсов» энерговалюты является простота: «Сравнение «курсов» национальных валют сведется к простому пересчету — сколько киловатт-часов энергии можно купить за денежную единицу, например, страны **А** и сколько киловатт-часов можно купить за денежную единицу уже другой страны **Б**», в связи, с чем нам остается всего лишь просто взять да сравнить между собой всё то, о чем было сказано в этих его словах, при этом к слову заметим здесь, что ни один профессиональный экономист из среды самых ярких критиков и непримиримых противников энергоконцепции такое энергетическое сравнение не в состоянии сделать, хотя бы только потому, что обычно критикует, как правило, всегда то, что сам критик или оппонент не понимает, особенно не осознает суть того, что он голословно постоянно критикует. Если бы только мы были с этим своим утверждением вдруг не столь правы, то тогда в научной литературе давно пестрили бы уже множество таких расчетов и сравнений, которые бы наглядным, без сомнения, образом, с одной стороны, должны были бы всем показывать, что мы с этим своим утверждениями совершенно не правы, а с другой стороны, весьма убедительно доказывали бы в бесспорном порядке ещё и то, что и сама энергоконцепция со своим энергорублем абсолютно неверна, и не было бы в научной литературе и в критике в таком случае ни тавтологии и ни демагогии со стороны

всех критиков энергорубля, а ссылались бы они тогда не на тавтологию с демагогией, а на свои эти расчеты в качестве прямого доказательства несостоятельности энергоконцепции с научной точки зрения!

**В-девятых**, возьмем для таких сравнительных расчетов ВВП, о которых упоминал в своей статье П.Г.Кузнецов, пока только три страны – одну развитую, одну развивающую и ещё одну слаборазвитую страну, в качестве которых примем, например, США, Китай и Россию, считая Китай на фоне ЕС и США развивающейся ещё страной, и Россию на фоне ЕС, США и Китая, пока слаборазвитой страной, и после посмотрим в предварительном порядке, оставим подробный анализ всего мирового ВВП для другой – заключительной части данной работы, что конкретно из всего этого может получиться, где мировой ВВП какого бы объема он не был в реальности для удобства наших расчетов временно примем равным 100 единиц какого-то измерения, и приравняем к 100 %-м, а структуру разобьем только на три части, из которых первая часть – это есть производство всех органических продуктов, за которое примем здесь сельское хозяйство, хотя в реальности это не так, в силу того, что добыча всех органических продуктов для производства электроэнергии, разного топлива и любой иной энергии из любого вида и типа ископаемого сырья, также является производством именно органических продуктов, что здесь в этой части нашей работы будет пока входить во вторую часть структуры ВВП, вторая часть – производство неорганических товаров и третья часть структуры экономики – это есть различного вида, рода и формы услуги, после чего можно воспользоваться данными Международного валютного фонда (МВФ), которые демонстрируют структуру и объем мирового ВВП по паритету покупательной способности (ППС) в отличие от привычного ВВП, то есть в отличие от обычной для многих конвертации курсов национальных валют, который учитывает разницу цен в странах и позволяет точнее сравнить реальные размеры их экономик – объемы рынка, структуру экономики и покупательную способность денег, так, например, по прогнозу МВФ, в 2017 г. мировой ВВП может достигнуть исторического максимума, а именно: более 111 триллионов долларов, то есть иными словами по этим данным прогноза МВФ, получается, что по сравнению с 2011 годом показатель мирового ВВП возрастет более чем на 40 %, а по сравнению с 1980 годом – практически в десять (10) раз. В связи с этими данными – прогнозом МВФ на 2017 год, у всех оппонентов и критиков энергоконцепции хотелось бы спросить: Возрастет ли хотя бы лишь в

двое или даже втрое меньше этих показателей реальное благосостояние людей, или всё это лишь на бумаге – дутые долларовые пузыри, приносящие прибыль ограниченному кругу лиц?

Однако, вернемся к показателям мирового ВВП, избавившись от эмоций и иллюзий.

Итак, структура и объем мирового ВВП – это чуть менее 80-и триллионов долларов, которые в среднем распределены следующим образом: 1 – 5%, 2 – 30 % и 3 – 65 %, при этом структура и объем ВВП Европейского Союза – это чуть более 16 триллионов долларов, которые имеют следующим структурное распределение: 1 – 2%, 2 – 25 % и 3 – 73 %; структура и объем ВВП США – это есть 15 триллионов долларов, распределенные: 1 – 1%, 2 – 19 % и 3 – 80 %; структура и объем ВВП Китая – это 13 триллионов долларов, из которых, 1 – 12%, 2 – 45 % и 3 – 43 %; структура и объем ВВП России – это 3 триллионов долларов, и которые распределены так: 1 – 5%, 2 – 35 % и 3 – 60 %, при этом, очевидно, что мы не экспертизу ВВП здесь осуществляем, а всего лишь теоретическую – прикидочную оценку, в силу чего все величины выше нами округлены до ближайшей целой цифры, сохраняя, в общем, структурное распределение и объем ВВП, и из всего этого даже и без какого-либо серьезного научного анализа, уже вполне очевидно, что Северные страны Европейского Союза в вдогонку Соединенным Штатам, начали превращаться в стремительном темпе все больше и больше, причем уже безвозвратно в так называемые страны-паразиты, если только какое-либо мировое потрясение, например, очередная мировая война или, может, полное оглушение и деградация населения от избытка потребления, или, может, даже европейская революция, не остановит такое их превращение в стран-паразитов, потребляющих наибольшее количество произведенных в мире материальных благ и ценностей, в основном за счет наращивания производства разного рода нематериальных благ или всевозможных услуг, которыми всё остальное нищенствующее население планеты нельзя накормить, и именно таким нематериальным производством, наращивая свои материальные богатства сегодня, Соединенные Штаты и Европейский Союз для будущих поколений земель уничтожают в наибольшей степени по сравнению с остальными странами такие основные – фундаментальные природные ресурсы, как кислород и пресная вода, не говоря уже об исчезающих постоянно и никаким образом не возобновляемых энергетических ресурсах и ином природно-органическом и неорганическом сырье. Именно об этом сегодня прямо свидетельствуют перед всем ми-

ром и всё возрастающие долги США и ЕС, в силу того, что основными товарами в структурах объема их ВВП, который они больше всего производят, являются одни лишь доллары и евро, и вооружение. В то время, когда последствия глобального кризиса, как известно, вынудили практически все страны мира покрывать бюджетный дефицит за счет сокращения расходов на социальные и другие нужды, США и ЕС, тем не менее, и далее продолжают увеличивать долю потребления в структуре ВВП и бюджетный дефицит, в основном, за счет запуска печатного станка, в ущерб всем остальным странам.

**В-десятых**, таким образом, для того, чтобы доказать выше нами сказанное, нет пока никакой необходимости, на наш взгляд, в каких-то серьезных научных исследованиях, так как для этого достаточно применить очень простой способ сравнения ВВП разных стран, который, с одной стороны, был назван нами «обнуление», и был использован для анализа ВВП разных стран нами впервые, а с другой стороны, позволяет исключить влияние на анализ отличительные особенности между собой национальных валют и существенность различия в ценообразовании товаров и услуг в разных странах мира, а именно: обнулим в процентом отношении ВВП стран по отношению к мировому ВВП и получим следующее:

структура и объем ВВП мира: (1+2) – 35 % и 3 – 65 % при 100 единицах новой меры;

структура и объем ВВП ЕС: (1+2) – 27 % и 3 – 73 % при своих 20 единицах меры;

структура и объем ВВП США: (1+2) – 20 % и 3 – 80 % при 19 единицах меры;

структура и объем ВВП Китая: (1+2) – 57 % и 3 – 43 % и при 16,2 единицах меры;

структура и объем ВВП России: (1+2) – 40 % и 3 – 60 % и при 3,8 единицах меры;

структура и объем ВВП иных стран: (1+2) – 67,5% и 3 – 32,5 % при 41 единице меры, где обозначено через (1+2) материальное производство и через 3 – нематериальное, при этом под единицами новой меры, мы имеем в виду пока не деньги, а энергетические, которые необходимо ещё привести как-то к эквиваленту научно строго и логически обоснованно, хотя, очевидно, что в подробном анализе необходимо раскрыть скобки – (1+2), раздельно анализируя материальное производство органических и неорганических товаров, но, тем не менее, однако, уходя от денег – от долларового ис-

числения, уже сразу же, становится очевидным то, кто именно в современном мире производит реально материальные блага, а кто, надувая щёки и брэнча оружием, производит пустоту, гоняя один лишь воздух из пустого в порожнее, и именно этим подводит человечество на грань мировой катастрофы.

Из-за известной всем ограниченности статейного варианта любой научной работы, мы были вынуждены, к сожалению, более подробный сравнительный анализ и рассмотрение структур и объемов ВВП стран, исходя из энергетической концепции, продолжить уже в другой – в заключительной части работы и в специально посвященной исчисления ВВП отдельной своей работе, хотя, вместе с этим, мы будем надеяться, что даже всё то, что было здесь сказано нами, сможет принести хоть какую-то пользу, не столько критикам и оппонентам энергоконцепции, на что мы не надеемся, а сколько самой науке – экономике.

Итак, в заключение этой, седьмой части данной нашей работы, мы вынуждены ещё раз привести здесь часть – окончание шестой цитаты из статьи [17], а именно: «... тогда как смысл введения эргов и джоулей как раз и состоит в том, чтобы перейти к неподвижной системе координат. Здесь налицо опять-таки явное логическое противоречие», и именно на это, ещё раз повторив ранее нами сказанное, ответить следующим образом:

Одним из множества основных смыслов введения эргов и джоулей в экономику общества состоит в том, чтобы наглядно показать истинную суть Западной цивилизации, и тем самым продемонстрировать практически всем, кто конкретно работает в нашем современном мире, а кто просто есть, за счет всех других, и при этом кто реально производит материальные блага и ценности, а кто обычно, надувая пузыри, потребляет беззастенчиво всё подряд, считая себя цивилизованным, но, однако, не понимает свою моральную ущербность и не замечает вокруг себя и внутри себя имеющуюся уже давно деградированность своего состояния, причем с естественным своим следствием в форме безответственной безнравственности, в связи, с чем, конечно, и не в состоянии осознать тот факт, что в процессе потребления давно уже стоит сам в стойле, называемым тупиком!■

**Библиографический список**

1. Сайфуллаев Ш.Р. Об энергоконцепции в экономике // Научно-аналитический журнал «Научная перспектива» № 11, с. 9, 2012.
2. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепции и витальные ресурсы экономики // Научно-аналитический журнал «Научный обозреватель» № 12, с. 5, 2012.
3. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепции и факторы редкости в экономике // Научно-аналитический журнал «Научный обозреватель» № 12, с. 14, 2012.
4. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепции и эквивалент в экономике // Научно-аналитический журнал «Научная перспектива» № 12, с. 37, 2012.
5. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепции и экономико-гуманитарная катастрофа // Научно-аналитический журнал «Научная перспектива» № 12, с. 41, 2012.
6. Сайфуллаев Ш.Р. Энергоконцепции и «Мерседесы» в килограммах и килокалориях // Научно-аналитический журнал «Научный обозреватель» № 1, с. 5, 2013.
7. Сайфуллаев Ш.Р. О введении энергоденег в экономику // Экономика и предпринимательство. 2013. № 1. с. 237.
8. Сайфуллаев Ш.Р. Об энергоденьгах и витальных ресурсах в экономике // Экономика и предпринимательство. 2013. № 2.
9. Сайфуллаев Ш.Р. Об энергоденьгах и факторах редкости в экономике // Экономика и предпринимательство. 2013. № 2.
10. Ефимов В.М. Мораль, экономика и экономическая теория // «Капитал страны», 12.10.2012.
11. Самуэльсон П., Барнетт У. О чем думают экономисты. Беседы с нобелевскими лауреатами. М.: Сколково. 2009.
12. Стиглиц Дж. Крутое пики. Америка и новый экономический порядок после глобального кризиса. М.: Эксмо. 2011.
13. Garz D. Lawrence Kohlberg – An Introduction. Opladen & Farmington Hills, MI: Barbra Budrich Publishers. 2009.
14. Reich R. Supercapitalism. The Transformation of Business, Democracy, and Everyday Life. New York: Alfred A. Knopf. 2007.
15. Sachs J. The Price of Civilization. Economics and Ethics after the Fall. Landon: The Bodley Head. 2011.
16. Балацкий Е.В. Экономическая наука на современном этапе: кризис или прорыв? // «Капитал страны», 04.05.2009.
17. Балацкий Е.В. Можно ли создать новую денежную систему на основе энергии? // «Капитал страны», 11.01.2010.
18. Кузнецов П. Г. Киловатт-час может использоваться как универсальная мера стоимости в мировой экономике третьего тысячелетия // Экономическая газета. 18.02.1997.



## IRB-подход к управлению кредитным риском в Базель II: недостатки методологии

**Алексей Анатольевич ЛУЖБИН**

аспирант кафедры Исследования операций в экономике им. Ю.А.Львова

Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета

Известные последствия острой фазы мирового финансового кризиса 2008–2009 гг. для глобального банковского сектора не позволяют дать удовлетворительную оценку действенности подходов к регулированию платежеспособности коммерческих банков, предложенных Базельским комитетом по банковскому надзору (Швейцария) и содержащихся в документе [1], именуемом Базель II. В настоящей статье на основе анализа примененной в Базель II математической модели кредитного риска и регулятивного капитала предпринята попытка выявить ее слабые стороны, коими, по мнению автора, являются нереалистичные исходные допущения и отсутствие системного подхода.

### 1. основополагающий подход к оценке кредитного риска в Базель II

Можно с уверенностью говорить о том, что принципиальной инновацией в Базель II стала легализация основанных на внутренних рейтингах моделей оценки кредитного риска, используемых коммерческими банками (IRB-подход). Для расчета минимальных требований к величине капитала регулятор предлагает следующую формулу, входящие параметры которой при определенных условиях могут рассчитываться самими банками:

$$K = LGD \times \left( \Phi \left[ \frac{\Phi^{-1}(PD)}{\sqrt{1-R}} + \sqrt{\frac{R}{1-R}} \times \Phi^{-1}(0,999) \right] - PD \right) \quad (1)$$

где  $K$  – показатель регулятивных требований к капиталу (в процентах от суммы требования);

$\Phi(\bullet)$  – интегральная функция стандартного нормального распределения;

$LGD$  – доля потерь в случае дефолта заемщика;

$PD$  – вероятность дефолта;

$R$  – коэффициент корреляции активов.

Регулятивные требования Базельского комитета к модели кредитного риска заключались прежде всего в инвариантности модели относительно портфеля активов банка: величина требуемого для данного отдельного кредита капитала должна зависеть исключительно от самого кредита и не зависеть от свойств портфеля, в состав которого он входит. Сам комитет обосновывал данное требование желанием придать модели универсальный характер в части ее применения различными странами и финансовыми институтами. Таким образом, для расчета требований к экономическому (регулятивному) капиталу должно быть достаточно тех специфических характеристик –  $PD$ ,  $LGD$  и  $EAD$  (объем требований на момент дефолта), – которыми наделяется непосредственно каждый кредит (требование).

М.Горди в [2] показал, что в полном объеме требование инвариантности выполняется только ASRF-классом моделей (Asymptotic Single Risk Factor). Модели данного класса выводятся из стандартных моделей кредитного портфеля на основе закона больших чисел. Когда портфель состоит из большого числа требований, размер каждого из которых относительно невелик, идиосинкратические риски, ассоциированные с индивидуальным требованием, имеют тенденцию к взаимному погашению и могут быть полностью диверсифицированы. В этой ситуации на величину возможных потерь банка в результате дефолта заемщика оказывают влияние только общие систематические (рыночные) риски, которым в той или иной степени подвержено большинство требований. В ASRF-моделях влияние всех систематических рисков обобщается в виде единственного риск-фактора.

Одним из упомянутых стандартных подходов к моделированию индивидуального кредитного риска является модель

Р.Мертон [3]. В 1974 году Мертон, оценивая вероятность дефолта компании-должника, предложил подход, основанный на интерпретации капитала компании в качестве колл-опциона на покупку ее активов. О.Васичек в [4] показал, что при определенных допущениях модель Мертона может быть обобщена до ASRF-класса моделей и адаптирована к общему случаю портфеля требований. Васичек выводит аналитическую форму закона распределения убытков по кредитному портфелю, которая и легла в основу функции регулятивных требований к капиталу (1) в Базель II.

## 2. Модель Мертона

Модель Мертона делает два главных допущения. Во-первых, если фирма финансирует свои активы не только за счет собственного капитала, но и с привлечением заемных средств, то с точки зрения финансовой теории ограниченная ответственность по обязательствам компании эквивалентна для ее акционеров опциону на покупку активов фирмы по цене исполнения, равной величине обязательств. Во-вторых, рыночная стоимость активов компании-должника представляет собой стохастический процесс логарифмического блуждания  $V(t)$ :

$$dV = \mu V dt + \sigma V \delta W, \text{ где:}$$

$\mu$  и  $\sigma$  – соответственно, константы сноса и волатильности процесса;

$W = \varepsilon \sqrt{t}$  – гауссово число с волатильностью  $\sqrt{t}$  (переменная Винера);

также введено формальное обозначение

«шума»  $\delta W = \varepsilon \sqrt{dt}$ .

В соответствии с данными допущениями, если компания-заемщик в дату  $t=0$  берет в долг сумму  $D_0$  со сроком возврата  $T$  и доходностью к погашению  $r_L$ , определяемую

из  $D = D_0 e^{r_L T}$ , то рыночная стоимость опциона на покупку актива стоимостью  $V$  (она же – рыночная стоимость акционерного капитала,  $E$ ) в текущую дату  $t$  может быть рассчитана с помощью формулы Блэка-Шоулза:

$$E(t) = V(t) \cdot \Phi(d_1) - D e^{-r t} \cdot \Phi(d_2), \text{ где:}$$

$r$  – безрисковая процентная ставка;  $\tau = T - t$  – срок до погашения;

$$d_1 = \left[ \ln(V/D) + (r + \sigma^2/2)\tau \right] / \sigma \sqrt{\tau},$$

$$d_2 = d_1 - \sigma \sqrt{\tau}.$$

Как известно (см., например, [5]), параметр  $\Phi(d_2)$  в формуле Блэка-Шоулза отражает вероятность того, что цена

исполнения для колл-опциона будет превышена в момент времени  $T$ , т.е. опцион будет исполнен и дефолт не наступит. Так как плотность стандартного нормального распределения является четной функцией, то  $1 - \Phi(-d_2) = \Phi(d_2)$ , то вероятность обратного события – дефолта компании-должника – будет равна  $\Phi(-d_2)$ .

Таким образом, учитывая, что решением для логарифмического блуждания будет:

$$\ln V(t) = \ln V(0) + (\mu - \sigma^2/2)t + \sigma \sqrt{t} \varepsilon, \quad (2)$$

где стохастичность задает гауссово число  $\varepsilon \sim \Phi(0,1)$ , а стоимость активов компании имеет логнормальное распределение, можно ввести новую переменную  $c$  в качестве порогового значения дефолта, используя следующую цепочку равенств, определяющих вероятность дефолта должника

$$(p_D): p_D = p[V(T) < D] = p[\varepsilon < c] = \Phi[c] = \Phi[-d_2],$$

откуда  $c = \Phi^{-1}[p_D]$ .

Данное пороговое значение можно интерпретировать как разделитель между ожидаемыми ( $EL$ ) и непредвиденными ( $UL$ ) потерями банка в случае объявления дефолта по индивидуальному требованию. Указанный подход лег в основу концепции «UL-only» в модели Базель II: регулятивный капитал должен покрывать только непредвиденные потери, а ожидаемые потери относятся на себестоимость в рамках ценовой политики банка.

## 3. Модель Васичека

Как уже было сказано, Васичек адаптирует модель Мертона к случаю портфеля требований и расширяет ее до моделей ASRF-класса. Если бы события объявления заемщиками дефолта были независимыми, то согласно центральной предельной теореме убытки портфеля сходились к нормальному распределению с ростом размера портфеля. Но поскольку дефолты не являются независимыми событиями, то условия центральной теоремы не выполнены. Васичек, однако, показывает, что при определенных допущениях распределение убытков по портфелю сходится к предельному закону.

Пусть случайный латентный фактор  $\varepsilon_i$  из (2) для случая портфеля требований имеет следующие свойства:

$$\varepsilon_i = Y \sqrt{\rho} + z_i \sqrt{1-\rho};$$

$$Y \sim \phi(Y); \quad z_i \sim \phi(z_i); \quad E(z_i, z_j) = E(Y, z_i) = 0, \quad \forall i, j;$$

$$\rho = \frac{\text{Cov}(\varepsilon_i, \varepsilon_j)}{\sigma(\varepsilon_i)\sigma(\varepsilon_j)}, \quad \forall i, j,$$

где  $\phi(\bullet)$  – дифференциальная функция стандартного нормального распределения.

Это позволяет интерпретировать  $Y$  как систематический риск-фактор, характеризующий общее состояние экономики (например, валютный обменный курс, фондовый индекс и т.п.) и связывающий различные

компании между собой; число  $Y\sqrt{\rho}$  трактуется как степень подверженности компании-заемщика влиянию данного

фактора. Число  $z_i\sqrt{1-\rho}$  интерпретируется как подверженность компании влиянию идиосинкратического риска.

Свяжем фракционные значения потерь (убытков), которые претерпевает кредитор, с некоторым значением  $K$  следующим образом:

состояние  $n=0$ : доля потерь  $L_0=0$ , когда

$$\varepsilon_i > K;$$

состояние  $n=1$ : доля потерь  $0 < L_1 \leq 1$ ,

когда  $\varepsilon_i \leq K$ .

Тогда  $K$  – пороговое значение дефолта.

При состоянии макроэкономического фактора  $Y=y$  кондициональная (т.е. при условии реализации данного макроэкономического сценария) вероятность обнаружить должника в одном из перечисленных состояний равна соответственно:

$$\bar{p}_0(y) = \Pr[\varepsilon_i > K | Y = y] = \Pr\left[z_i > \frac{K - y\sqrt{\rho}}{\sqrt{1-\rho}}\right] = 1 - \Phi\left(\frac{K - y\sqrt{\rho}}{\sqrt{1-\rho}}\right)$$

$$\bar{p}_1(y) = 1 - \bar{p}_0(y) = \bar{p}_D(y),$$

где  $\bar{p}_D(y)$  – кондициональная вероятность дефолта.

Соответствующие некондициональные вероятности, охватывающие все возможные состояния экономики, будут:

$$p_0 = \int_{-\infty}^{\infty} \bar{p}_0(y)\phi(y)dy; \quad p_1 = 1 - p_0 = p_D.$$

Как уже было сказано, в условиях данного экономического сценария  $Y=y$  латентные факторы  $\varepsilon_i$  попарно независимы. Таким образом, следуя Васичеку, закон больших чисел устанавливает, что для достаточно большого портфеля, фракция кредитов в

состоянии  $n$  ( $n=0,1$ ) в пределе равна  $\bar{p}_n(y)$ . Делая далее предположение о гомогенности портфеля, кондициональная доля потерь по портфелю в целом может быть записана как

математическое ожидание:  $\bar{\lambda}(y) = L_1 \bar{p}_1(y)$ .

Можно показать, что  $\bar{\lambda}(y)$  является монотонно убывающей функцией от  $y$ .

Данный вывод позволяет получить следующий результат: если  $L^* = \bar{\lambda}(y^*)$ , то для того, чтобы  $L \leq L^*$ , требуется  $y \geq y^*$ . Последнее, в свою очередь можно записать

$$\text{в виде: } 1 - \Phi(y^*) = \Phi(-y^*) = \Phi[-\bar{\lambda}^{-1}(L^*)].$$

Далее, введем обозначение  $q_\alpha$   $\alpha$ -квантиля случайной величины  $L$  доли убытков по портфелю. Тогда по определению  $\alpha = \Phi[-\bar{\lambda}^{-1}(q_\alpha)]$ , откуда после

преобразований получим  $q_\alpha = \bar{\lambda}[\Phi^{-1}(1-\alpha)]$ . Следовательно, при уровне доверительной вероятности 99,9% имеем:

$$q_{99,9\%} = L_1 \Phi\left[\left(\Phi^{-1}(0,999)\sqrt{\rho} + \Phi^{-1}(p_D)\right) / \sqrt{1-\rho}\right].$$

Откуда, реализуя принцип «UL-only», получим (1).

#### 4. Выводы

Таким образом, мы видим, что модель Мертона-Васичека, положенная в Базель II в основу формулы расчета величины регулятивного капитала, основана на ряде сомнительных и даже нереалистичных допущений: например, нормальном распределении систематического и идиосинкратического риск-факторов, абсолютной грани рованности портфеля требований банка и ряде других.

Так, одной из спорных предпосылок является достаточно абстрактное определение систематического риск-фактора, который не выражается какими-либо реальными макроэкономическими показателями (например, динамикой ВВП, процентными ставками, фондовыми индексами и т.д.), являя собой некоторую идеализированную конструкцию. Таким образом, предпосылка о нормальности распределения общего риск-фактора никак не может быть ни подтверждена, ни опровергнута реальными фактами. По этой причине в модели (1) используется экстремально консервативный уровень доверительной вероятности 99,9%, который в известной степени нивелирует все ранее примененные тонкие настройки для оптимизации величины экономического (регулятивного) капитала.

Если экономический капитал инвариантен к структуре кредитного портфеля, то не прослеживаются эффекты диверсификации и концентрации. Не понятно, как повлияет добавление нового кредита в портфель на параметры риска портфеля в целом, что существенно образом сужает возможности анализа и ограничивает управление кредит-

ным риском внутри самого банка.

Теперь об отсутствии системного подхода. Всеобъемлющий характер формулы (1), делает ее уязвимой для критики. Она слишком сложна для того, чтобы позволить заинтересованному стороннему наблюдателю убедиться в справедливости расчетов, сделанных на ее основе, поскольку включает в себя целый ряд параметров, практически неподдающихся проверке. Следовательно, она предоставляет регулятору большую свободу принятия решений не на основании строгих пруденциальных критериев, а по собственному усмотрению (например, вследствие оказания на него политического давления). Таким образом, одна из первоначальных целей Базельского процесса, а именно обеспечение равных условий конкуренции между банками в различных странах путем ограничения произвольных действий со стороны национальных надзорных органов, становится нереализуемой. В то же время, формула является слишком грубой для адекватной оценки рисков, которым подвержен банк, –

современный риск-менеджмент в большей степени искусство, нежели наука.

По мнению автора, главной задачей банковского надзора является выявление девиантного банковского института, подвергающего опасности благосостояние своих вкладчиков и прочих кредиторов, а в отдельных случаях и стабильность всей финансовой системы, и применение к нему мер корректирующего воздействия. Роль пруденциальных показателей, таким образом, должна быть фундаментально пересмотрена: вопрос должен заключаться не в нормативном установлении для целей банковской практики определенных подходов к управлению рисками – чем регулятор по своему статусу не должен заниматься, – а в разработке и применении набора простых индикаторов в качестве системы раннего оповещения, включающей измерители риска ликвидности, подверженности макроэкономическим шокам и проч., которая бы позволила осуществлять своевременные интервенции в менеджмент бедствующего банка ■

#### Библиографический список

1. Документ Базельского комитета по банковскому надзору «*Basel II: International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards: a Revised Framework*». Basel Committee on Banking Supervision, июнь 2004г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bis.org/publ/bcbs107.htm>.
2. Gordy M. Risk-Factor model Foundation for Rating Based Capital Rules // *Journal for Financial Intermediation*. 2003. № 3. P. 199–232.
3. Merton R. On the pricing of corporate debt: The risk structure of interest rates. // *Journal of Finance*. 1974. №29. P. 449–470.
4. Vasicek O. Loan Portfolio Value // *Risk*. 2002. Vol. 15, Iss. 12. P. 160–162.
5. Попов В.Ю., Шаповал А.Б. *Инвестиции: математические методы*. – М.: Форум, 2008.

## Определение циклических косвенных затрат на протяжении жизненного цикла автомобильной дороги на предприятиях дорожно-строительного комплекса

**Валентина Владимировна КОСТЕНКО**

аспирант кафедры «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит»

Сургутский государственный университет Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

**Аннотация.** В статье дано определение понятия «циклические (циклические) косвенные затраты» на различных этапах жизненного цикла автомобильной дороги в подрядной дорожно-строительной организации в результате исследования таких понятий, как «цикл распределения косвенных затрат» и «жизненный цикл косвенных затрат». Анализ состава циклических косвенных затрат необходим для последующего возможного нивелирования факторов возникновения или уменьшения некоторых видов циклических косвенных затрат.

**Abstract.** The article proposes a definition of the concept of «cyclical indirect costs» in various stages of the life cycle of the road in a result of research of such concepts as «the cycle distribution of indirect costs» and «the life cycle of indirect costs». Analysis of structure cyclical indirect costs required for the subsequent leveling of the factors of occurrence or reducing certain cyclical indirect costs.

**Ключевые слова:** Циклические косвенные затраты, цикл распределения косвенных затрат, жизненный цикл косвенных затрат, жизненный цикл автомобильной дороги, экономический цикл, расходы будущих периодов, расходы по содержанию автомобильного и водного транспорта, расходы по эксплуатации машин и механизмов.

**Keywords:** Cyclical indirect costs, the cycle distribution of indirect costs, the life cycle of indirect costs, the life cycle of the road, business cycle, deferred costs, the costs of the road and water transport, the costs of operating the machinery.

Согласно словарю Т.Ф.Ефремовой **цикл** - совокупность взаимосвязанных явлений, процессов, работ, образующих законченный

круг развития в течение какого-либо промежутка времени; определенная группа наук, дисциплин, объединенных по какому-либо общему принципу; законченный ряд каких-либо произведений, чего-либо излагаемого, исполняемого, а **циклический** - совершающийся циклами или составляющий цикл, **циклический** - характеризующийся циклами. С.И.Ожегов также определяет **цикл** как тот или иной круг наук; совокупность явлений, процессов, составляющая кругооборот в течение определенного промежутка времени; законченный ряд каких-нибудь произведений, чего-нибудь излагаемого, исполняемого, а понятия **циклический** и **циклический** считает синонимами и определяет каждое из них как «совершающийся циклами». По мнению Б.А.Райзберга, Л.Ш.Лозовского и Е.Б.Стародубцевой **цикл** (греч. *kuklos* - круг) - совокупность процессов, работ, операций, образующих в совокупности законченную круговую последовательность. Изначально Сади Карно ввел и проанализировал понятие **циклического процесса** при работе паровой машины и опубликовал в 1824г. трактат «О движущей силе огня» [1, с.112]. Универсального определения цикла не существует. Принцип цикла известен в истории, астрологии, музыке, литературе, физике и других науках. **Цикл в программировании**, это, прежде всего, неоднократное повторение действий, а **циклический процесс** - процесс, содержащий цикл; **исторический цикл** - группа наук, дисциплин; **цикл в литературе** - ряд художественных произведений, объединяемых общностью действующих лиц, тематики (**цикл новелл**) или объединенных самим автором по жанровому, тематическому, эмоциональному признаку (**цикл в поэзии**);

цикл в музыке (*циклические формы*) – музыкальные формы, складывающиеся из нескольких относительно самостоятельных частей, раскрывающих в совокупности единый художественный замысел; *цикл в астрологии* (эзотерическое определение) – последовательное раскрытие и выражение во времени некоторой идеи, или единства, живущей, по существу, вне времени; цикл в термодинамике – это совокупность любого числа отдельных процессов, возвращающих систему в первоначальное состояние. Таким образом, **цикл** – это либо только период времени, либо ряд процессов, которые в течение определенного периода времени образуют круговую последовательность, повторяющуюся неоднократно. В настоящей статье понятия «циклический» и «циклический» также будем считать синонимами.

Проблема цикличности экономики за более чем вековую историю её существования стала средоточием для исследования многих факторов, оказывающих наиболее существенное влияние на развитие и функционирование системы мирового и национального хозяйства. Сторонники неоклассической и монетарной школ предпочитают говорить о конъюнктурных колебаниях, полагая, что циклы являются следствием случайных воздействий (импульсов или шоков) на экономическую систему. Серия независимых импульсов порождает циклическую модель отклика. Таким образом, существует 4 основных цикла в экономике: промышленный цикл К.Жугляра-колебания ставок процента и цен и их совпадение с циклами инвестиций, которые в свою очередь инициируют изменение ВВП, инфляции и занятости; цикл Дж.Китчина-цикл движения товарных запасов с периодом от 2 до 4 лет; цикл Кузнецова-взаимосвязанные колебания показателей национального дохода, потребительских расходов, валовых инвестиций в производственное оборудование, в здания и сооружения с длительными интервалами быстрого роста и глубоких спадов или же застоя; циклы Н.Д.Кондратьева-периодические циклы современной мировой экономики продолжительностью 40-60 лет. Само слово «цикл» в экономике подразумевает возвращение экономической системы к одному и тому же положению. *Экономический цикл* – постоянно периодически повторяющиеся на протяжении ряда лет подъемы и спады в экономике (то есть состояние экономики, характеризующееся одними и теми же макроэкономическими параметрами). *Экономический цикл* можно также называть *деловым циклом* – периодическими колебаниями уровня деловой активности, представленного реальным ВВП. Если анализировать различные виды циклов, то

можно прийти к выводу, что многие из них состоят из этапов, фаз, стадий. *Экономический цикл* имеет в своем составе такие стадии, как *подъем, кризис, депрессию, оживление* (хронология экономического цикла, состоящая из перечня дат и событий (элементов фаз экономического цикла)) [3, с.122].

На протяжении всего экономического цикла или его стадии происходят различные экономические явления, которые также могут представлять собой цикл. Например, *жизненный цикл товара* – временные периоды существования вещи как рыночного товара (*выведение на рынок, зрелость, рост, упадок*); *жизненный цикл продукта* – процесс создания, разработки, производства, эксплуатации, обращения и утилизации продукта; *ремонтный цикл машины (агрегата)* – период времени или пробег машины, в течение которых она подвергается выполняемым с нормативной периодичностью плановым ремонтам всех регламентируемых для нее видов или период работы от начала ввода ее в эксплуатацию до первого капитального ремонта, если имеется в виду новое оборудование; *производственный цикл* – период времени, в течение которого выполняется производственный процесс (от начала работ до получения конечной продукции). Однако этапы цикла могут быть различны по своему содержанию, что зависит от рассматриваемого нами цикла. Кроме того, любой цикл имеет свою продолжительность во времени. Данное обстоятельство можно подтвердить, рассмотрев *цикл заказа* – интервал времени между моментами подачи двух последовательных заказов на материалы, товары, услуги. Поскольку каждый последующий заказ может значительно отличаться от предыдущего, то и время выполнения каждого заказа также различно, что и свидетельствует о различной продолжительности цикла заказа [4, с.336].

В данном случае, представляет интерес понятие «жизненный цикл продукта» В зависимости от продукта различаются и жизненные циклы: *жизненный цикл нововведения, новой техники* – период времени от зарождения новой идеи, ее практического воплощения в новых изделиях до морального старения этих изделий и их снятия с производства, значительного уменьшения их практического применения (жизненный цикл нововведений принято делить на отдельные стадии: а) зарождение идеи, появления изобретения; б) научные исследования и разработки, экспериментальная проверка возможности воплощения замысла; в) появление нового изделия на рынке, формирование спроса (рост); г) широкое изготовление новых изделий (зрелость); д) насыщение

рынка; е) затухание продажи и вытеснение изделия новым, более совершенным); **жизненный цикл машины или оборудования** - период времени от начала проектирования машины и (или) оборудования до завершения утилизации, включающий взаимосвязанные стадии (проектирование, производство, хранение, монтаж, наладка, эксплуатация, в том числе модернизация, ремонт, техническое и сервисное обслуживание); **жизненный цикл здания или сооружения** - период, в течение которого осуществляются инженерные изыскания, проектирование, строительство (в том числе консервация), эксплуатация (в том числе текущие ремонты), реконструкция, капитальный ремонт, снос здания или сооружения [12, с.247].

Рассматривая подрядную дорожно-строительную организацию, объектом учета затрат в которой является отдельный заказ на автомобильную дорогу, в целях дальнейшего исследования представляет интерес **жизненный цикл автомобильной дороги**. **Жизненный цикл автомобильной дороги** - период времени, за который выполняются совокупность процессов от момента проектирования автомобильной дороги, включая строительство (возведение) и содержание, до ее утилизации (ликвидации). На каждом этапе жизненного цикла автомобильной дороги формируется себестоимость выполненных строительно-монтажных работ в пределах одного или ряда отчетных периодов. Чаще всего таким отчетным периодом является календарный месяц, в течение которого основные производственные расходы относятся по статьям затрат непосредственно на объект строительства [8, с.271].

Необходимо уделить особое внимание косвенным затратам в себестоимости строительной продукции на предприятиях дорожно-строительного комплекса - постоянным, пропорциональным (переменным) или смешанным расходам по содержанию и эксплуатации строительных машин и механизмов и накладным расходам (как производственным, так и непроизводственным, контролируемым и неконтролируемым), величина которых зависит от длительности производственного цикла, условий строительства (климатических сейсмических условий, рельефа местности, строения грунта) и времени возникновения затрат (специфическая особенность дорожно-строительного производства), а также расходам, выделенным в отдельные статьи расходов (субподрядные работы, затраты по содержанию постоянных автодорог и на строительство временных автомобильных дорог, обследование и испытание мостов, ультрадефектоскопия сварных соединений мостов, затраты на мероприятия

по снегоборьбе, перебазировка в пределах стройки) [14, с.212].

На многих дорожно-строительных предприятиях учет затрат на вспомогательные производства осуществляется отдельно по видам производств и статьям расходов с последующим отнесением их на себестоимость объектов выпускаемой продукции в течение отчетного периода (например, *расходы на содержание транспорта и по эксплуатации машин и механизмов* накапливаются по каждой инвентарной единице транспорта и распределяются на объекты обслуживания пропорционально количеству отработанных часов каждой единицы транспорта; расходы ремонтно-механических мастерских и ремонтно-строительных участков накапливаются и распределяются пропорционально трудозатратам на ремонт или техническое обслуживание каждой единицы транспорта и техники; расходы по содержанию и эксплуатации *железнодорожного тупика* являются заготовительными расходами, которые включаются в стоимость материалов и оборудования, поступающих железнодорожным транспортом, и распределяются пропорционально количеству переработанных грузов в вагонах; расходы по содержанию и эксплуатации *причалов* являются заготовительными расходами, которые включаются в стоимость материалов, поступающих водным транспортом и выгружаемых на причалах, и распределяются по местам хранения, которыми являются причалы).

Однако, зачастую вследствие взаимного оказания услуг большого рода вспомогательными и обслуживающими производствами друг другу и последовательного порядка распределения косвенных затрат на предприятии, часть косвенных расходов возникает в одном отчетном периоде с последующим отнесением на себестоимость в следующем отчетном периоде. Таким образом, **«цикл распределения косвенных затрат»** - последовательный порядок распределения косвенных затрат в отчетном периоде, обуславливающий различное время возникновения косвенных затрат. Цикл распределения косвенных затрат позволяет ввести такие понятия как **«жизненный цикл косвенных затрат»** - период времени от возникновения затрат, обусловленного циклом распределения косвенных затрат, в одном отчетном периоде до их отнесения на себестоимость выполненных строительно-монтажных работ каждого этапа жизненного цикла автомобильной дороги в другом и **«циклические косвенные затраты»** - косвенные затраты, наличие которых возможно в течение жизненного цикла.

Например, именно после распределения

на объекты своего обслуживания затрат по содержанию транспорта и эксплуатации строительных машин и механизмов происходит формирование циклических косвенных затрат во вспомогательном производстве, в котором данные машины и механизмы были использованы. Например, расходы по содержанию автобусов, кранов на пневмоходу, используемых на железнодорожном типике, составляют 24% и 26% от расходов по содержанию транспорта и эксплуатации строительных машин и механизмов соответственно; расходы по содержанию сварочных агрегатов для энергоучастка составляют 12% от расходов по эксплуатации машин и механизмов. Большая часть расходов по содержанию транспорта (76%) (бортовые автобусы) и по эксплуатации машин и механизмов (62%) (погрузчики, сварочные агрегаты) аккумулируется в ремонтно-механических мастерских, в которых данные машины используются.

Таким образом, циклические косвенные затраты образуются в одном отчетном перио-

де, а относятся на себестоимость строительно-монтажных работ в другом, что нарушает правило отнесения затрат к тому отчетному периоду, в котором они возникают. В этом случае состав косвенных затрат не позволяет признать их расходами будущих периодов для того, чтобы считать отнесение к последующим отчетным периодам обоснованным. Следовательно, организация обязана учитывать такие косвенные расходы сразу при начислении, если не выделит затраты, которые можно будет признавать расходами будущих периодов.

Для того, чтобы привести циклические косвенные затраты в соответствие с данным требованием, необходимо проанализировать факторы их возникновения (цикл распределения косвенных затрат, порядок взаимного оказания услуг подразделениями друг другу и другие) и найти возможные способы уменьшения затрат путем создания комбинированной системы их распределения, перекалфикации статей затрат или изменения самих условий возникновения■

#### Библиографический список

1. Гукасян, Г.М., Маховикова, Г.А., Амосова, В.В. *Экономическая теория*. /Г.М.Гукасян, Г.А.Маховикова, В.В.Амосова.- СПб.: Питер, 2008.-240с.
2. Каширина, М.В. *Учет затрат на строительство объекта* // Учет в строительстве.-2009.-№7.-с.25-39.
3. Кузнецов, Б.Т. *Макроэкономика*. /Б.Т.Кузнецов.-М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.-458с.
4. Лобачева, Е.Н. *Экономическая теория*. /Е.Н.Лобачева.-М.: Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана, 2012.-516с.
5. Лоскутова, Н.И., Бухтиярова, Т.И. *Интегрированная управленческо-информационная модель управления затратами* /Н.И. Лоскутова, Т.И.Бухтиярова// Все для бухгалтера.-2011.-№2.-с.43-54.
6. Метов, А.Х. *Особенности учета затрат на производство в строительстве* /А.Х. Метов// Бухучет в строительных организациях.-2011.-№9,10.-с.29-34.
7. Основина, Л.Г., Шуляков, Л.В., Основин, В.Н., Мальцевич, Н.В. *Автомобильные дороги. Строительство, ремонт, эксплуатация*. /Л.Г. Основина [и др.]-Ростов н/Д: Феникс, 2011.-490с.
8. Попова, Л.В. *Учет затрат, калькулирование и бюджетирование в отдельных отраслях производственной сферы*. /Л.В.Попова.-М.: Дело и Сервис, 2009.-448с.
9. Садило, М. В. *Автомобильные дороги: строительство и эксплуатация* /М.В.Садило, Р.М.Садило.-Ростов н/Д: Феникс, 2011.-367с.
10. Соколов, Г.К. *Технология строительного производства*. /Г.К.Соколов.-М.: Издательский центр «Академия», 2008.-544с.
11. Филина, Ф.Н. *Строительство. Бухгалтерские, налоговые и правовые аспекты* /Ф.Н. Филина.-М.: Московская Финансово-Промышленная Академия, 2011-376с.
12. Хансен, Э. *Экономические циклы и национальный доход*. /Э.Хансен.-М.: Финансовая Академия, 2008-466с.
13. Хесус, Уде С. *Деньги, банковский кредит и экономические циклы*. /У де С.Хесус.- Челябинск: Социум, 2008.-663с.
14. Церпенто, С.И., Предеус, Н.В. *Бухгалтерский учет в строительстве* /С.И. Церпенто, Н.В. Предеус.-М.: КноРус, 2011-448с.

## Формирование личности — важнейшая задача высшей школы в условиях Узбекистана

Кандидат педагогических наук, доцент **Кадрия Федоровна КАМАЛОВА**

Старший преподаватель **Дилфуза Жумабаевна САФИЯЗОВА**

Узбекский государственный институт физической культуры

С принятием независимости Узбекистан вступил на новый путь социально-экономического развития, успешный ход которого требует огромных усилий всего общества. Новое значение приобрели национальные ценности и традиции в воспитании подрастающего поколения. Формирование совершенной, всесторонне развитой личности всегда были заветной мечтой нашего народа.

В последние годы в связи с социально-экономическими реформами, происходящими в республике, особую значимость для нашего общества приобретают проблемы формирования личности будущего специалиста.

В настоящее время 64% населения Республики Узбекистан представлено молодежью до 30 лет. В этой связи актуальными являются вопросы, связанные с работой среди молодежи, потому что «...молодежь – не только наша надежда, молодежь – решающая сила нашего сегодняшнего и завтрашнего дня» [3, с.327].

Главной задачей общества является обеспечение достойной, полноценной жизни человека. Его высокий образовательный уровень, духовное и физическое здоровье являются неотъемлемой частью богатства страны.

Перед обществом стоит цель воспитания новой личности, свободной, способной к активной, творческой деятельности во всех сферах жизни. Выдающийся ученый и педагог В.А.Сухомлинский отмечал, что каждый ребенок представляется целым, совершенно особым, уникальным миром. «Нет в мире ничего сложнее и богаче человеческой личности» [4, с.118].

Процесс воспитания предусматривает воздействие на человека. Он направлен на выработку у человека умения решать жизненные проблемы, делать жизненный выбор нравственным путем, что требует от него обращения «внутрь себя», к своим истокам.

Воспитание есть поиск личностью (самостоятельно и с помощью наставника) способов построения нравственной, подлинно человеческой жизни на сознательной основе. Оно соотносится с поиском ответов на вопросы: кто я? как я живу? зачем так поступать? чего я хочу от жизни, от себя, от других? куда двигаться дальше? Тогда цель воспитания будет ориентироваться на формирование у личности рефлексивного, творческого и нравственного отношения к собственной жизни в соответствии с жизнью других людей [2, с.102].

Подготовка молодого поколения к реальной жизни, как одна из важнейших социальных задач современности, не может ограничиваться лишь расширением возможности приобретения некой суммы знаний. Истинная личность сегодня должна быть интеллигентной — это значит, что помимо овладения знаниями и профессиональными навыками человеку необходимо ориентироваться на морально-этические нормы. Между тем наряду с заметными изменениями в социально-экономическом развитии республики и стремительным ростом научных открытий и технологических решений отмечается тревожная тенденция к забвению этических ценностей, традиций народной культуры.

Сегодня подготовка специалистов с высшим образованием в республике осуществляют более 66 высших учебных заведений. Одной из приоритетных целей, сформулированных в Национальной программе по подготовке кадров, является формирование нравственно цельной и богатой, гармонично развитой личности, которая должна обладать независимым мировоззрением и самостоятельным мышлением, опирающимся на бесценное наследие наших предков и богатство общечеловеческих ценностей [1, с.35].

Развитие любого общества немыслимо без высоконравственных, духовно богатых лич-

ностей. Развитие экономики, техники, науки, культуры должно умело сочетаться с высокой духовностью и нравственностью человека. Техника, оторванная от общекультурных и гуманитарных идей, способна разрушить все живое на планете. Наука без высокой культуры и духовности, не способна рождать фундаментальные идеи. Безнравственное искусство делает человека зависимым от разлагающих пороков. Задача процесса образования должна быть направлена на воспитание таких качеств личности, как трудолюбие, честность, порядочность, доброта, справедливость, патриотизм, терпимость, милосердие, бережное отношение к природе.

В современных публикациях, посвященных воспитанию молодежи в системе образования, особое внимание уделяется вопросам о необходимости развития личностного потенциала в человеке, о приобщении молодежи к физической культуре и спорту, о чувстве патриотизма, любви к Родине. Добиться реальных успехов в социально-экономическом развитии страны невозможно без нравственного возрождения, формирования культуры труда, превращения каждого человека в полноценного члена общества.

Студенческие годы – это пора не только профессионального, но и духовно-нравственного формирования человека.

Не вызывает сомнения, что новое поколение познает мир посредством информационных технологий. Педагог как проводник знаний должен адаптироваться к новым условиям. На современном этапе педагогической науке предстоит решать нелегкую задачу – соединять новые технологии обучения с духовно-нравственным воспитанием.

Развитие всемирной сети Интернет позволяет получать и доставлять любую информацию в любое место, в любом объеме, на любое расстояние в короткие промежутки времени. Интернет оказывает несравнимо большее влияние на глобальное образовательное и культурное развитие, чем какой-либо другой носитель информации. Эта возможность обращает нас к новой философии

образования, основанной на самостоятельном овладении учебным материалом в новых условиях. Однако нельзя не учитывать, что динамичное развитие информационных технологий способствует тому, что молодое поколение может замыкаться в мире экранной культуры, которая далеко не всегда отвечает требованиям морали и нравственности. Высокая поэзия, художественная литература, традиционно несущие в себе нравственные ценности, часто не интересуют тех, кто познает мир, общаясь с компьютером.

Формирование достойной личности – является одной из основных задач высшей школы. Поэтому наше государство через систему высшего образования способно решать самые сложные экономические, социальные, демографические и иные проблемы.

Нет никаких сомнений в том, что настоящее и будущее отечественного образования, формирование и воспитание личности в системе высшего образования – это основа социально-экономического и духовного развития страны. Неоценимую помощь в этом отношении могут и должны оказать человеку как личности высшие учебные заведения, где педагог – главный носитель духовных и нравственных ценностей общества. Вузовское обучение не должно сводиться лишь к накоплению знаний. Обучение должно стать выражением, выявлением творческих сил именно в период умственного, нравственного, эстетического развития.

Кардинальные социально-экономические реформы, проводимые в республике, вносят значительные изменения во все сферы жизни человека. По существу необходимо сформировать личность с новой системой ценностей и социальной ориентацией. От нее требуют не только высоких духовно-нравственных ценностей, но и разносторонней физической подготовленности.

Новые деловые отношения требуют от нового поколения не только глубоких экономических знаний, но и понимания правовых, морально-нравственных и этических принципов, осознания своего профессионального долга перед страной и народом ■

#### Библиографический список

1. Национальная программа по подготовке кадров. – Т.: Шарк. 1997. – С.35.
2. Камалова К.Ф. Воспитание культуры поведения подростков в семье на взаимовлияющих традициях узбекского и татарского народов. – Т., 2012. – С.102.
3. Очиллов М.С. Нравственное формирование будущего учителя. – Т.: Укитувчи. 1986. – С.327.
4. Сухомлинский В.Г. Сердце отдаю детям. Изд. 4-е. – Киев. 1974. – С.118.

## Квантовая модель нашей Галактики

**Иван Васильевич ЖУКОВ**

Инженер, Заслуженный связист РСФСР

**Аннотация.** Предметом исследования является физическая природа нашей Галактики, её законы движения. При этом установлены ранее неизвестные её квантовые свойства; определено место Солнечной системы в нашей Галактике и место нашей Галактики в нашем Эксакосмосе.

**Ключевые слова:** Галактика, модель, квантовая, законы, ядро, гравитрон, Солнце.

Наша Галактика – это стандартная относительно выделенная устойчивая космическая система множества  $[N_A^{1/2}]$  звёзд, с массой гравитинного ядра  $[N_A^{5/2} \cdot m_j]$ , в котором одномерная протяжённость между центром и небесной поверхностью определяется физической величиной  $[N_A^{3/2} \cdot \lambda_{ja}]$ , в которой находится и Солнечная система. Системное взаимодействие в нашей Галактике определяется галактическим законом сохранения моментов энергии фундаментальной невещественной материи  $h \cdot c_3 \cdot \psi_i / \lambda_i = N_A^{5/2} \cdot G \cdot m_j^2$  и законом моментов энергии взаимодействия вещественной материи  $h \cdot v_3 \cdot \psi / \lambda_i = G \cdot M \cdot m$ . При этом масса гравитинного ядра нашей Галактики  $[M_{jr}]$  равна  $1,9787574 \cdot 10^{43}$  г., одномерная протяжённость между центром этого ядра и протонной небесной поверхностью галактики равна  $3,0876881 \cdot 10^{22}$  см. или  $10,006514$  кпс.

Эмпирическим фактом является объективное существование в Солнечной системе относительно устойчивой вещественной материи с протонно-электронной структурой. Следовательно, она движется в касательной плоскости к протонной небесной поверхности нашей Галактики, т.е. на расстоянии около 10 кпс от её центра.

По современным измерениям орбитальная скорость движения Солнечной системы относительно центра нашей Галактики оценивается величиной от 220 до 250 км/с, иногда от 220 до 240 км/с или от 200 до 220 км/с. Следовательно, при среднем значении орбитальной скорости движения Солнечной системы 235 км/с она притягивается веще-

ственной массой  $[M]$  с одномерной плотностью, определяемой равенством  $v^2/G = M/\psi_i$ , равной  $0,9366677 \cdot 10^{22}$  г/см. Таким образом, притягивающая вещественная масса Солнечную систему равна  $2,8921377 \cdot 10^{44}$  г.

Астрономическое сообщество никак не может определиться с расстоянием от центра нашей Галактики до Солнца и орбитальной скоростью его движения. В публикуемых работах по измерению этих параметров расстояния колеблются от 7 до 11 кпс. Впервые (1917 г.) Шепли оценил расстояние 12-16 кпс. Астрономическое сообщество (1963 г.) принимало решение придерживаться 10 кпс. И это значение соответствует теоретическому значению расстояния Солнца от центра нашей Галактики. Но Генеральная ассамблея Международного астрономического Союза (1985 г.) рекомендовала использовать значение расстояния 8,5 кпс. Это приближение центра Солнца к центру Галактики на 1,5 кпс, или на  $3,325131 \cdot 10^{10}$  диаметров Солнца удаляет Солнце от протонной небесной поверхности Галактики в зону, где масса эфиона больше удвоенной массы покоя протона в 1,177237 раз. Таким образом, в Солнце не могут возникать относительно устойчивые протоны и антипротоны. Но эмпирическим фактом является объективное существование внутри Солнца относительно устойчивых протонов, и непрерывное излучение их за пределы светящегося солнечного диска. При этом указанное приближение Солнца к центру Галактики не имеет теоретического обоснования, а измерения расстояния неоднозначны и неточны.

Электронная небесная сфера нашей Галактики удалена от её центра на расстояние, определяемое физической величиной  $[N_A^{3/2} \cdot \lambda_{ie}]$ . Оно равно 18,37 кпс или 59,916203 тыс. св. лет. В учебнике «Концепции современного естествознания», Д.И. Грядовой, 2003 г. в основных характеристиках Галактики (с.62) указывается, что её диаметр равен 120 тыс. св. лет. Это совпадает с полученным теоретическим значением рас-

стояния до электронной небесной сферы галактики.

Одномерная протяжённость между центром гравитинного ядра галактики и его поверхностью, определяемая физической величиной  $[N_A^{3/2} \cdot \lambda_{ja}]$ , равна  $1,46908 \cdot 10^{15}$  см. Таким образом, одномерная плотность массы гравитинного ядра галактики, равная  $1,3469364 \cdot 10^{28}$  г/см., превосходит одномерную плотность притягивающей Солнечную систему вещественной массы, равную  $0,9366676 \cdot 10^{22}$  г/см, в  $1,4380089 \cdot 10^6$  раз. При этом одномерная плотность массы протона равна  $2,1797428 \cdot 10^{-8}$  г/см.

Таким образом, в нашей Галактике физическая природа вещественной материи и физическая природа материи гравитинного ядра совершенно разные. При этом квант массы гравитинного ядра – гравитино  $[m_j]$  связан с массой  $[m]$  сопряжённого кванта фундаментальной невещественной материи – эфтона гиперболическим законом сохранения  $m \cdot m_{jr} = m_j^2$  (1, с.64). Физическая величина  $[m_{jr}]$  представляет собой гравитон. Таким образом, гравитоны связаны законом сохранения с массами сопряжённых эфтонов.

Из закона моментов энергии тяготения вещественной материи выводится гиперболический закон сохранения протонных вещественных масс  $m_p \cdot m_{jr} = m_{po}^2$ . По этому закону объективно существуют вещественные микрочастицы, у которых массы меньше массы покоя протона. Эмпирическим фактом является объективное существование мезонов, с которыми сопряжены движущиеся протоны данным законом сохранения.

Геометрия космоса очень сложная. На геометрической схеме в плоскости одного из разрезов нашего Эксакосмоса плоскость диска нашей Галактики представляется касательной линией к окружности радиусом порядка  $10^{34}$  см, определяющей протонную орбиталь нашего Эксакосмоса. Одномерная протяжённость диска от точки касания до небесной поверхности гравитинного ядра галактики составляет  $1,46908 \cdot 10^{15}$  см, до протонной небесной поверхности –  $3,0876881 \cdot 10^{22}$  см, до электронной небесной поверхности –  $5,6694668 \cdot 10^{25}$  см. На этом расстоянии протонная орбиталь пересекается с протонной орбиталью нашего Эксакосмоса. При этом она пересекается дважды.

Поскольку по этим небесным поверхностям движутся эфтоны с соответствующими массами, то в местах пересечений небесных поверхностей неизбежны столкновения между ними с постоянными предельно большими скоростями  $[c]$ . При этом рождаются парами вещественные микрочастицы и античастицы с равными массами  $[m]$  и элементарными электрическими зарядами с противо-

положными знаками  $[e^\pm]$ . Некоторая часть из них аннигилирует. Образно выражаясь, можно сказать, что это естественные космические гравитроны. Именно в этих пересекающихся космических системах происходят преобразования квантов фундаментальной невещественной материи в микрочастицы и антимикрочастицы вещественной материи.

На небесной поверхности гравитинного ядра Галактики движутся  $\alpha$ -пейроны с массой, равной гравитино  $[m_j]$ . Она больше массы покоя протона в  $4,2035665 \cdot 10^7$  раз и меньше массы Планка в  $[N_A^{1/2}]$  раз. Следовательно, во столько же раз энергия  $\alpha$ -пейрона больше энергии покоя протона. Таким образом, на небесной поверхности гравитинного ядра объективно движется материя, энергия которой в десятки миллионов раз превосходит энергию протонной вещественной материи.

Современные астрономы, космологи, физики, обнаружив относительно чудовищную энергию в ядре нашей Галактики, не перестают удивляться этому эмпирическому факту, не понимая её физическую природу. Они пишут, что «в центре Галактики, по всей видимости, располагается сверхмассивная чёрная дыра (Стрелец A\*)».

Сообщается, что в центре нашей Галактики обнаружена перемычка. Она проходит через центр галактики. Судя по сообщениям, она проходит сквозь гравитинное ядро диаметром  $2,93816 \cdot 10^{15}$  см. Перемычка окружена протонно-электронным кольцом на расстоянии от центра от  $3,0876881 \cdot 10^{22}$  см до  $5,6694668 \cdot 10^{25}$  см. Это кольцо содержит основную массу молекулярного водорода Галактики, и является активным местом звездообразования в нашей Галактике. Таким образом, данному эмпирическому факту соответствует представление о естественных космических гравитронах.

В этом кольце движется и Солнечная система. При этом расстояние от центра нашей Галактики до Солнца составляет около 10 кпс. Плоскость Солнечной системы представляется касательной линией к окружности с данным радиусом. Протонная небесная поверхность Солнца (звезды) проходит на расстоянии  $3,988552 \cdot 10^{10}$  см, от центра Солнца в месте пересечения протонных небесных поверхностей нашей Галактики и нашего Эксакосмоса. Таким образом, в Солнце (звезде) пересекаются три протонные орбитали, образуя своеобразный узел пересечений, место образования звезды. Это звёздный узел пересечений протонных орбиталей, место перехода квантов фундаментальной невещественной материи в протонно-антипротонную вещественную материю. Движущиеся протоны и антипротоны с противоположными элементарными электри-

ческими зарядами порождают вихревые магнитные поля. Образно говоря, звезда представляет собой нечто похожее на волшебный горшок с кашей.

Среднюю часть нашей Галактики называют балджем. Его размер в поперечнике составляет около 8 кпс. Но на расстоянии  $3,0876881 \cdot 10^{22}$  см, или 10 кпс от центра Галактики проходит протонная небесная поверхность. А на расстоянии  $1,46908 \cdot 10^{15}$  см, или  $0,4760963 \cdot 10^{-3}$  пс проходит гравитинная небесная поверхность. Таким образом, между этими двумя характерными небесными поверхностями в нашей Галактике образуется слой вещественной материи, называемый балджем. При этом массы квантов количества материи составляют спектр от  $[m_i]$  до  $[m_p]$ . Эта материя по своей физической природе тяжелее протонно-электронной вещественной материи. Но не исключено существование материи с квантами, массы которых больше гравитино  $[m_i]$ . Поскольку в кванте фундаментальной невещественной материи физическая величина  $[m \cdot \lambda]$  представляет собой фундаментальную физическую константу, то масса не может быть бесконечной величиной, равно как и длина волны не может быть нулевой величиной. Тем не менее, при массах квантов количества материи больше гравитино будет и энергия больше. Включаемая в таблицы фундаментальных физических постоянных, так называемая, масса Планка на 12 порядков больше гравитино. Это имеет отношение к пониманию физической природы ядра галактики вообще как таковой. Из ядер галактик извергаются чудовищно огромные энергии. Это эмпирический факт. Представления о «чёрных дырах» навеяны фантастикой и непониманием физической природы вещественной материи.

Сообщается о том, что обнаруживаются источники излучения с очень большой энергией в центрах галактик размером 0,03 св. г. и менее 0,01 св. г., что соответствует представлению о существовании в центрах галактик гравитинных ядер размером  $0,4760963 \cdot 10^{-3}$  пс.

Центр нашей Галактики движется со скоростью около 600 км/с в направлении скопления галактик в Деве. Данный эмпирический факт однозначно определяет одномерную плотность притягивающей нашу Галактику вещественной массы, которая оказалась равной  $5,3952063 \cdot 10^{22}$  г/см. Это следует из закона моментов энергии тяготения вещественной материи. Траектория движения центра нашей Галактики в нашем Эксакосмосе определяется тем эмпирическим фактом, что в нашей Галактике объективно существует относительно устойчивая протонно-электронная вещественная материя.

Вследствие этого эмпирического факта притягивающая нашу Галактику вещественная масса, определяющаяся физической величиной  $[N_A^2 \cdot \rho \cdot \lambda_p]$ , равна  $1,2927567 \cdot 10^{57}$  г. При этом ускорение перемещения центра нашей Галактики равно  $15,024282 \cdot 10^{-20}$  см·Гц<sup>2</sup>. Как видно, это ничтожно малая величина. Можно сказать, что ускорения практически нет. Перемещение центра нашей Галактики практически является равномерным и прямолинейным. Перемещение является орбитальным с ничтожно малой двумерной кривизной траектории, которая оценивается величиной порядка  $10^{-68}$  см<sup>-2</sup>. Период обращения центра нашей Галактики  $[T]$  относительно центра притягивающей вещественной массы  $[M]$  равен  $2,5092123 \cdot 10^{27}$  с, что соответствует  $0,7951383 \cdot 10^{20}$  лет. Такое периодическое движение вечно и бесконечно. Но релятивисты на основании своей теории «Большого взрыва» и представлений о расширяющейся Вселенной (теперь уже с ускорением) утверждают, что расширение началось от «сингулярной точки» 20 млрд. лет назад ( $6,3113852 \cdot 10^{17}$ с). Но в действительности это время составляет только лишь ничтожную часть периода обращения центра нашей Галактики относительно центра притягивающей нашу Галактику вещественной массы. При этом скорость перемещения сохраняется практически постоянной величиной, и Галактика «не разбегаются» от других галактик. Она подобно раскрытому зонтику, вращаясь относительно своей ручки протяжённостью порядка  $10^{34}$ см, одновременно поворачивается вокруг центра притягивающей нашу Галактику вещественной массы на расстоянии протяжённости этой ручки, совершая один оборот в течение примерно  $10^{20}$  лет.

Из наблюдений следует, что вся Местная группа галактик перемещается как целое образование с такой же скоростью, как и центр нашей Галактики. Так называемая стандартная модель Большого взрыва не в состоянии объяснить данный эмпирический факт, и не соответствует ему. Данный эмпирический факт является одним из существенных доказательств несостоятельности постулативной стандартной модели эволюции Вселенной. Тем не менее, эта лженаучная теория включена в учебную литературу для школьников и студентов. Извращённый закон Хаббла включён в Школьную энциклопедию «Физика».

Исполком по физике Вселенной выбрал 11 вопросов и сформулировал 7 рекомендаций для их решения в наступившем новом веке. При этом рекомендуется построить орбитальный телескоп для изучения истории расширения Вселенной. Это признак того, что

программа и рекомендации составлены на лженаучной основе в расчёте на получение больших финансовых средств. Похоже на то, что составители не знают, что Вселенная не расширялась ранее и теперь не расширяется, но большие деньги заполучить намерены, используя научное невежество.

В нашей Галактике звёзды имеют разные вещественные массы от  $0,1M_{\odot}$  до  $150M_{\odot}$ . При этом распределение по массам имеет максимум с массой  $[M_{\odot}^*]$ . Исходя из теоретических представлений, она оценивается величиной, равной примерно  $(0,4-0,8)M_{\odot}$ . Масса гравитинного ядра звезды, определяемая физической величиной  $[N_A^2 \cdot m_j]$ , равна  $2,5498652 \cdot 10^{31}$  г. Минимально возможная вещественная масса светящейся звезды составляет примерно  $0,02M_{\odot}$ , что равно  $3,9694 \cdot 10^{31}$  г. Как видно, эти массы по порядку величины совпадают. Имеются сообщения о том, что надёжно установлен верхний предел вещественной массы звезды –  $150M_{\odot}$ . Эту величину считают фундаментальной константой. Если это эмпирический факт, то физическая величина, определяемая отношением этой максимальной вещественной массы к массе гравитинного ядра звезды  $[150M_{\odot}/N_A^2 \cdot m_j]$ , представляет собой фундаментальную космологическую безразмерную константу нашей Галактики  $[N^*]$ . Она равна  $1,1675322 \cdot 10^4$ . Физический смысл этой фундаментальной константы заключается в том, что ею определяется максимальный предел способности звезды наращивать вещественную массу вокруг её гравитинного ядра. При этом минимальный предел способности рождения светящейся звезды, определяемый отношением  $[0,02M_{\odot}/N_A^2 \cdot m_j]$ , равен  $1,5567096$ . Эти космологические звёздные константы связывают воедино рождающуюся вещественную материю с фундаментальной невещественной материей в звёздах нашей Галактики. Солнце представляет собой звезду, в которой это соотношение составляет  $0,7783548 \cdot 10^2$ . При этом в нашей Галактике этот параметр максимального числа звёзд составляет примерно  $0,4730128 \cdot 10^2$ . Таким образом, в нашей Галактике накопленная вещественная масса относительного большинства звёзд в 47,3 раза больше массы гравитинного ядра.

В окрестностях Солнца радиусом 50 св. лет среднее расстояние между звёздами составляет около 5 св. лет, что составляет  $4,7330265 \cdot 10^{18}$  см. Радиус электронной небесной сферы звезды составляет  $7,3235905 \cdot 10^{13}$  см. Это на 5 порядков меньше. На этих межзвёздных просторах протонно-электронные вещественные микрочастицы звёзды не рождают. Там существуют

кванты фундаментальной невещественной материи с массами, меньше удвоенной массы покоя электрона. Таким образом, кванты теплового излучения звёзд пролетают эти межзвёздные космические полости без взаимодействия с местной протонно-электронной вещественной материей.

Наиболее характерные расстояния между галактиками составляют около  $(1,135-9,46) \cdot 10^{24}$  см. Радиус электронной небесной сферы галактики составляет  $5,6694668 \cdot 10^{25}$  см. Таким образом, галактики пересекаются своими электронными небесными сферами. Между ними нет космических полостей без электронно-позитронной вещественной материи. В местах пересечений галактических электронных небесных сфер эфтоны с массой, равной удвоенной массе покоя электрона, сталкиваются между собою, превращаясь в электронно-позитронные вещественные пары. При этом их движение порождает магнитные поля. На расстоянии порядка  $10^{37}$  см от центра нашего Эксакосмоса находится его электронная небесная сфера, а на расстоянии порядка  $10^{34}$  см – его протонная небесная сфера, на поверхности которой движется Солнце. Таким образом, наша Галактика движется в протонно-электронном небесном слое нашего Эксакосмоса. Поэтому их небесные сферы тоже пересекаются.

Объективное существование космических магнитных полей является эмпирическим фактом. Они связывают соседние галактики между собой. Образно говоря, чтобы не «разбегались», вопреки представлениям релятивистов. При этом образуется ячеистая сетка из галактик. Это эмпирический факт. В местной группе галактик расстояния между соседними галактиками на порядок ещё меньше.

Таким образом, в галактике рождаются звёзды с вещественной массой. За один год в нашей Галактике рождаются звёзды с общей вещественной массой, равной примерно 3-5 вещественным массам Солнца. Но некоторые авторы раздвигают этот диапазон от 1 до 20 вещественных солнечных масс.

Как видно, рождение протонно-электронной вещественной материи является следствием гравитационного взаимодействия фундаментальной невещественной материи, а теплота возникает в результате взаимодействия вещественных микрочастиц в их тепловом движении. Температура и энтропия – это свойства вещественной материи. Термодинамическое состояние вещественной материи определяется уравнением  $S_{\circ} \cdot \Delta\theta + \theta \cdot \Delta S + \Delta F = Q + A$  (1, с.133; 2, с.60). Как видно, не только изменение энтропии  $[\Delta S]$  определяет состояния вещественной материи. А состояния фундаменталь-

ной невещественной материи оно вообще не касается. Представления Р. Клаузиуса о тепловой смерти Вселенной навеяны незнанием физической природы гравитационного взаимодействия материи и ограниченным представлением о физической природе энтропии и температуры. Он не знал, что  $S_0 \cdot \Delta\theta + \theta \cdot \Delta S = \frac{1}{3}h \cdot (n_{ko} \cdot \Delta f_{cp} + f_{cp} \cdot \Delta n_k)$ . Фундаментальный закон сохранения моментов энергии гравитационного взаимодействия фундаментальной невещественной материи  $h \cdot c_3 \cdot \psi_i / \lambda_i = N_A^n \cdot G \cdot m_j^2$  движение вещественной материи и её состояния не могут поколебать, в том числе и измене-

ние её энтропии и температуры. Данный закон сохранения однозначно определяет фундаментальные свойства Вселенной в диапазоне структурного параметра [n] от 0 до 3. Человечеству неизвестно, какова Вселенная за этими пределами. Об этом никаких эмпирических фактов нет. Этого не знали и Р. Клаузиус, и У. Томсон, и другие фантазёры, измышлявшие тепловую смерть Вселенной или опровергавшие её. Но и такова она необъятна. Галактика – основной структурный элемент нашего Эксакосмоса ■

#### Библиографический список

1. И.В. Жуков. Сборник научных работ по фундаментальной физике и космологии. ОАО «ИПП «Правда Севера». Архангельск. 2009. 237 с.
2. И.В. Жуков. Полемика по вопросам фундаментальной физики и космологии с релятивистами. ОАО «ИПП «Правда Севера». Архангельск. 2010. 208 с.

## Возможности фитотерапии в лечении туберкулеза легких

**Ирина Валерьевна ФЕДЬКО**

Кандидат фармацевтических наук, замдекана фармацевтического факультета  
Сибирский государственный медицинский университет

Заболевания органов дыхания — это разнородная группа заболеваний, отличающаяся по причине возникновения, характеру поражения, тяжести процесса, поражающие те или иные органы дыхательной системы (трахею, бронхи, легкие, плевру). Одним из наиболее тяжелых, является туберкулез. В Российской Федерации с 1990 года заболеваемость туберкулезом возросла в 2,4 раза и составила 83,1 на 100 тыс. человек [1].

Туберкулез — инфекционная болезнь, вызывается микобактериями (открыты в 1882 г. немецким ученым Р. Кохом и раньше называлась бациллой Коха). Туберкулезом могут быть поражены различные органы и системы организма. Выделяют раннюю туберкулезную интоксикацию у детей и подростков, туберкулез органов дыхания и туберкулез других органов и систем. Туберкулез легких является самой распространенной формой. Возникновение и течение туберкулеза легких во многом зависят от особенностей его возбудителя, реактивности организма и санитарно-бытовых условий. Главным источником заражения людей является больной активной формой туберкулеза, выделяющий микобактерии (один больной-бактериовыделитель за год инфицирует 10 здоровых людей). Микобактерии выделяются с мокротой, калом, потом, слюной и даже с материнским молоком. Основным резервуаром микобактерии туберкулеза является мокрота больных открытой формой, особенно фиброзно-кавернозным туберкулезом легких.

В развитии туберкулеза легких велика роль определенных факторов. Выделяют даже особую группу риска. К группе риска относятся больные с профессиональной легочной патологией (силикоз и другие пневмокониозы); лица, лечившиеся кортикостероидами; больные сахарным диабетом; беременные и женщины в послеродовом периоде; больные алкоголизмом; одинокие пожилые и старческого возраста; люди без определенного места жительства; мигрирую-

щее население страны; люди с недостаточным содержанием в организме аскорбиновой кислоты и с истощающими заболеваниями желудочно-кишечного тракта. К группе риска повторного заболевания туберкулезом относятся лица, окончившие курс антибактериальной терапии, т.е. излеченные от туберкулеза. Чем более выражены остаточные (после перенесенного туберкулеза) изменения в легких, тем больше риск рецидива [2].

Однако зачастую у пациентов развиваются лекарственные осложнения. В связи с чем, возрастает актуальность использования лекарственных растений и более широкое их применение в практике лечащих врачей наряду с другими методами лечения.

Преимуществом лекарственных растений является:

- 1) малая токсичность;
- 2) возможность применения без существенных побочных явлений;
- 3) более стойкий положительный эффект;
- 4) не вызывают привыкания;
- 5) не вызывают дисбаланса в иммунной системе [3].

В современных условиях ухудшения эпидемиологии туберкулеза, появления прогрессирующих форм туберкулеза легких использование фитотерапии приобретает особое значение. Исследователи в этой области единодушно подчеркивают, что фитотерапия ни в коей мере не является альтернативой химиотерапии и только в сочетании с базисным лечением усиливает туберкулоstaticкую активность препаратов, оказывая дезинтоксикационное, иммунокорректирующее, антиаллергическое действие, улучшает функцию печени и почек. На современном этапе фитотерапия является дополнительным, перспективным видом лечения больных туберкулезом легких. Очень важно, что ее использование снижает медикаментозную нагрузку на организм больного и уменьша-

ет частоту побочных реакций от химиопрепаратов. Туберкулез характеризуется рядом симптомов, поэтому необходимо использовать травы, обладающие потогонным, противовоспалительным, жаропонижающим, антисептическим, бактерицидным, спазмолитическим и антиаллергическим действием. Оптимальным для использования будет сбор лекарственных растений, содержащий все вышеперечисленные компоненты.

Анализируя многочисленные зарубежные и российские источники литературы. В качестве объектов исследования нами выбраны следующие растения, представители официальной медицины.

Лист подорожника большого (*Plantago maior*). Подорожник — элитное растение, часто используемое в странах Азии. Подорожник содержит большое количество кислых гетерополисахаридов, нормализующих секрецию слизи бронхов. Также доказано его регенерирующие и иммунокорректирующие действие.

Трава тысячелистника обыкновенного (*Achillea millefolium*). Части его растения применяются в качестве детоксикационного, противовоспалительного, десенсибилизирующего, кровоостанавливающего средства. А это очень важно для больных с кровохарканием (то есть очень тяжелых больных).

Лист крапивы двудомной (*Urtica dioica*). Ее листья применяют для остановки любых кровотечений. Поэтому она будет эффективна при легочных кровотечениях.

Трава горца птичьего (*Poligonum aviculare*). Растение выполняет высокую антибактериальную, фитонцидную активность.

В научной медицине применяется как диуритическое средство. В традиционной китайской медицине он используется как анаболик, способствующий прибавке в весе, выздоровлению.

Корни солодки (*Glycyrrhiza uralensis*). Представляет интерес как отхаркивающее средство. Она является универсальным детоксикационным средством, что очень важно при хроническом приеме туберкулостатических препаратов [4].

На основании представленных лекарственных растений нами была составлена пропись сбора для лечения туберкулеза легких. Состав включает в себя: лист подорожника большого, трава тысячелистника обыкновенного, лист крапивы двудомной, лист подорожника большого, трава горца птичьего, корни солодки. Механизм действия сборов лекарственных растений в основном заключается в детоксикационном, противовоспалительном, иммуномодулирующем и гепатопротекторном действии. Применение фитотерапии позволяет предупредить развитие побочных реакций на химиопрепараты или устранить уже имеющиеся явления токсической непереносимости. Таким образом, можно сделать вывод, что показаниями к применению фитотерапии у больных туберкулезом легких являются нарушения функционального состояния печени, побочные реакции на химиопрепараты, недостаточная эффективность традиционной химиотерапии, нарушения в системе регуляции агрегативного состояния крови и угнетение иммунного статуса■

#### Библиографический список

- 1.Цыбикова Э.Б. Динамика показателей заболеваемости и смертности от туберкулеза в России в 2005 г. /Э.Б. Цыбикова, И.М. Сон // Проблемы туберкулеза и болезней легких. 2007. – № 3. – С.8-11.
- 2.Кошечкин В.А., Иванова З.А.Туберкулез: Учебное пособие. –М.: 2007. –304с.
- 3.Казаринова Н.В. Лекарственные растения в лечении разных форм туберкулеза (обзор русскоязычной литературы) / Н.В. Казаринова, К.Г. Ткаченко // Растит. ресурсы. 2000. – №1. – С. 92-106.
4. Барнаулов О.Д. Фитотерапия больных бронхолегочными заболеваниями / О.Д. Барнаулов /—СПб: Изд-во Н-Л, 2008. —304с.



## **ИЗДАНИЕ МОНОГРАФИИ (учебного пособия, брошюры, книги)**

Если Вы собираетесь выпустить монографию, издать учебное пособие, то наше Издательство готово оказать полный спектр услуг в данном направлении

### Услуги по публикации научно-методической литературы:

- орфографическая, стилистическая корректировка текста («вычитка» текста);
- разработка и согласование с автором макета обложки;
- регистрация номера ISBN, присвоение кодов УДК, ББК;
- печать монографии на высококачественном полиграфическом оборудовании (цифровая печать);
- рассылка обязательных экземпляров монографии;
- доставка тиража автору и/или рассылка по согласованному списку.

Аналогичные услуги оказываются по изданию учебных пособий, брошюр, книг.

Все работы (без учета времени доставки тиража) осуществляются в течение 20 календарных дней.

Справки по тел. (917) 372-06-78, [post@nauchoboz.ru](mailto:post@nauchoboz.ru).



# НАУЧНЫЙ ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

№ 2 (26), 2013 год

Уважаемые читатели!

Контакты авторов публикаций доступны в редакции журнала.  
Электронная версия журнала размещена на сайте [www.nauchoboz.ru](http://www.nauchoboz.ru).